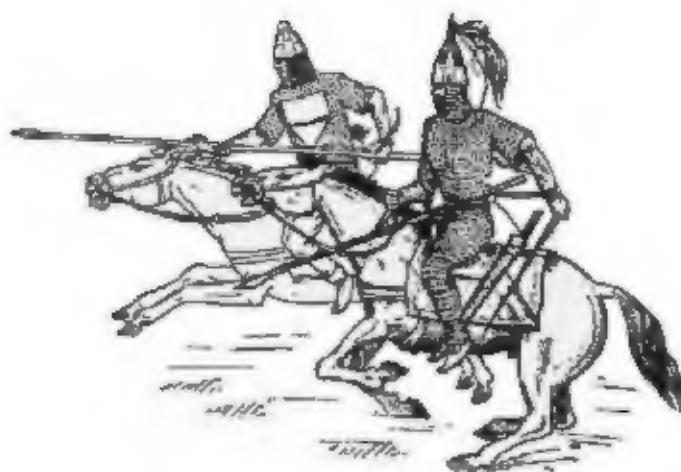


**PREZENȚE SARMATICE ȘI ALANICE TIMPURII  
ÎN REGIUNILE EST-CARPATICE**



CEZAR FURTUNĂ

**PREZENȚE SARMATICE ȘI ALANICE TIMPURII  
ÎN REGIUNILE EST-CARPATICE**

EDITURA PIM

IAȘI, 2011

**Referent științific: Prof. univ. dr. Dan Gh. Teodor**

**(Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”-Iași)**

**Editura** 

Editură acreditată CNCSIS – 66/2010

Șoseaua Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 4, Iași – 700497

Tel.: 0730.086.676; Fax: 0332.440.730

[www.pimcopy.ro](http://www.pimcopy.ro)

**Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României**

**FURTUNĂ, CEZAR**

**Prezențe sarmatice și alanice timpurii în regiunile est-carpătice /**

Cezar Furtună. - Iași : PIM, 2011

ISBN 978-606-13-0338-0

94(398.2)

## SUMAR

Cuvânt înainte.....	1
Sarmato-alanii în literatura de specialitate. Eseu istoriografic.....	3
Prezențe sarmatice și alanice timpurii în spațiul pruto-carpatic.....	95
Descoperiri sarmatice și alanice timpurii în spațiul pruto-carpatic.....	131

## Cuvânt înainte

Etalând încă din a doua jumătate a Mileniului I al Erei precreștine o configurație pluri-comunitară și poliarhică, spațializată la scara unui teritoriu vast, repartizat pe două continente, lumea sarmato-alanică a constituit timp de mai bine de un mileniu și jumătate un mediu al efervescențelor culturale, etnice, politice și militare care au înrăurit în mod semnificativ evoluțiile istorice – în accepția terminologică cea mai extinsă – dintr-o parte considerabilă a arealului eurasiatic.

Conexate masivului nordic al trunchiului iranien, împreună cu diversele ramificații ale populațiilor central-asiatice desemnate inițial sub numele de dahai, saci și massageți, care i-au premers pe alani, triburile sarmatice au fost implicate în repetate restructurări comunitare și conglomerări etnice, care au avut ca rezultat diferențierea progresivă a unor grupuri distincte precum iazygii, roxolanii, aorșii, siracii, saii, urgii, scamarii, iassamații, dandarizii, udinii, areații, exobigiții, hamaxobii, eparegiții ș.a., ultimul dintre acestea fiind reprezentat de alani, denotație la rândul său generică, acoperind mai multe realități comunitare.

În interiorul unui spațiu atât de extins, localizat la nivelul majorității sectoarelor stepei eurasiatice, sarmații au interacționat în diverse etape ale existenței lor atât cu populații înrudite sub raport etnic, precum lumea scitică occidentală și orientală, grupurile iraniene sedentare

nord-estice ale choresmienilor, sogdienilor și bactrienilor, popoarele medo-persano-parte din Podișul Iran și kușanii central-asiatici, cât și cu grupuri cu apartenență etnico-lingvistică diferită, precum populațiile maeotice și iafetice caucaziene, sau, mai către est, diverse grupuri uralice, paleo-siberiene, altaice și tibetane. Ceea ce a rezultat din aceste amalgamări recurente a fost un mixaj antropologic, cultural și etnic aprofundat, care a fost însă apt să dezvolte un profil aparte, relativ bine individualizat, care a dat nota specifică lumii sarmato-alanice.

Avansarea progresivă a grupelor sarmatice în direcția vestică a implicat și prezența acestora în spațiul est-carpatic, inclusiv la vest de Prut, cel mai probabil încă de la jumătatea secolului I î.Hr., dar anumite particularisme de ordin arheologic conexate cu desfășurările istorice cunoscute impun ca necesară o tratare diferențiată a formelor de manifestare ale acestui fenomen în regiunile dintre Carpați și Nistru, în funcție de două unități geografice distincte, delimitate, în opinia noastră, de râul Prut mai curând decât de râul Siret, în condițiile în care deosebirile arheologice constatate între cele două arii culturale sunt semnificative, cu interpretări istorice în mod evident diferite. Plecând de la aceste premise, prezentul volum își propune să realizeze o inventariere minimală a descoperirilor arheologice de factură sarmatică sau alanică timpurie din perimetrul pruto-carpatic, însoțită de o analiză succintă a problemei prezențelor iraniene post-scitice în acest sector al Daciei răsăritene în secolele I î.Hr.-IV d.Hr. și de un eseu istoriografic.

## **SARMATO-ALANII ÎN LITERATURA DE SPECIALITATE. ESEU ISTORIOGRAFIC**

Autonomizată relativ recent în cadrul spectrului tematic general al istoriografiei române, problematica sarmatică și alanică a influxat de timpuriu producțiile cu conținut breviaristic sau de istorie veche ale acesteia, înregistrând succesiv mențiuni sau referiri incidentale lapidare, care vor lăsa, treptat, locul unor considerații mai ample, pe măsura acrescenței cognitive de ansamblu survenită la nivel european și național în domeniile istoriei Antichității și respectiv Medievalității. Totuși, condițiile inerțiale care au decurs, pe de o parte, din caracterul dispersiv și circumstanțial al evocării sarmaților și alanilor în contextul istoriei dacice și daco-romane și asocierea *ab initio* a manifestărilor acestor alogeni posturii de epifenomen tranzient în raport cu permanențele etalate de continuitatea autohtonilor în bazinul carpatic, pe de o parte, și din plasarea domenală într-o dispunere dacă nu întru totul exterioară, în orice caz, marginală în economia programului de recuperare istorică angajat de istoriografia română în Modernitate, pe de altă parte, nu au favorizat decât în puține cazuri o acumulare de tip aglutinant în direcția sarmatologiei și a alanologiei de la noi, cantonate mult timp într-un stadiu genezic, incipient, impropriu și în prezent elaborării unei sinteze propriu-zise consacrate unei abordări exhaustive a prezențelor sarmato-alanice în spațiul indigen. Mai mult decât atât, subsidiaritatea epidictică și enclavajul tematic reducăționist al secvențelor

sarmatologice inserate de istoricii români în lucrări dedicate altor problematici a avut ca rezultat și o emfraxionare aparentă a sedimentării graduale în mediul autohton a unei istoriografii de profil, contribuțiile mai vechi în domeniu fiind de multe ori ignorate de cele ulterioare, pentru ca într-o altă etapă, survenită în perioada postbelică, conținutul lor ideatic, datorat, bunăoară, unor nume precum Bogdan Petriceicu Hasdeu, A.D.Xenopol, Nicolae Iorga, Vasile Pârvan, C.C.Giurescu sau Gheorghe I.Brătianu, să fie uneori preluat fără necesarele trimiteri bibliografice.

În aceste condiții, considerăm că asumarea unui efort integrator și de sistematizare istoriografică diacronică a pasajelor atașabile sarmato-alanologiei autohtone a devenit un demers restitativ prioritar, care corespunde unei necesități de restabilire a normalității, recte a contiguității stadiale de informație și de interpretare la nivelul scrisului istoric angajat în direcția investigării acestei arii domeniiale.

Preferând pentru acest cadru elecțiunea formei de articulare discursivă a unui eseu istoriografic, am avut în vedere mai întâi posibilitățile structurative flexibile de cuprindere expozitivă a unui volum bibliografic extins, din a cărui parcurgere punctuală a rezultat, finalmente, prezenta variantă de antalogare - selectivă, desigur – în care survolajul tematic de funcționalitate signalectică vizează în principal ilustrarea pragmatică a viziunii istoricilor români asupra fenomenologiei implicate de interferarea durabilă a nomazilor iranofoni post-scitici în desfășurările din spațiul aferent bazinului carpatic. Pentru scrierile interbelice sau mai vechi, aspectarea anatalogatorie a literaturii interne consacrate sarmato-alanilor vest-nistruvieni nu se substituie defel unui



excurs critic propriu-zis, unei evaluări severe sub raport axiologic sau unei discuții detaliate asupra surselor și influențelor bibliografice. O astfel de abordare ne apare ca fiind din start una inoportună, neconcludentă și, la rigoare, neloială, necadrând în plus cu deferența cu care, în ceea ce ne privește, ne raportăm întotdeauna la erudiția eclatantă, la intuițiile savante, la puterea deosebită de analiză și de sinteză etalate de majoritatea istoricilor antebelici și interbelici antalogăți în cuprins, care nu aveau, în timpurile în care au scris, nici măcar suportul unor localizări arheologice minimale ale teritorializării populațiilor iranice nord-pontice în arealul Daciei. Prin contrast, accente critice mai pregnante vor surveni punctual în diferite momente ale raportării la scrieri ale ultimelor decenii, însă expunerea desfășurată, argumentativă a lor excede cadrul formal – în primul rând, reiterăm, signalectic – al prezentului eseu istoriografic, ținând de conținutul altor secvențe structurale ale lucrării propuse.

Abordarea în manieră diacronică a scrisului istoric românesc reliefează – ca proximă constatare preliminară – faptul că, din perspectiva referirilor la populațiile sarmato-alanice și respectiv la entitățile geografice derivate din aceste etnonime, literatura autohtonă de profil înregistrează încă de la primele sale încercări anumite mențiuni, care însă au fost ignorate de istoricii moderni, cel mai probabil din cauza conținutului lor de caracter în general areflexiv și eteronom, întru-totul explicabil pentru acele etape istoriografice.

Astfel, Grigore Ureche, despre care se consideră că a utilizat doar două izvoare, se rezumă la a evoca nominal Sarmatia,

„toată de la Asia, cu Sfitlia sau Sireca”<sup>1</sup> (ultima denumire corespunzând Sirakenei, nume sub care a fost cunoscut teritoriul uniunilor de triburi dominate de sarmații siraci, localizați de către majoritatea istoricilor la est de cursul inferior al Donului, până la Marea Caspică), în pasajul în care prezintă ceea ce el numește „Împărăția Tătărăscă”<sup>2</sup>. În context, întregul trecut al sciților și al tuturor celorlalte neamuri care i-au succedat în regiunile nord-pontice, implicit și al sarmaților, este atribuit tătarilor, după un model circumstanțial recursiv larg răspândit în epocă.

La Miron Costin (și la Nicolae Costin) referirile la populațiile iranice sunt mai numeroase, dar prezintă aceleași tendințe de a realiza filiații etnice imposibil de probat, dovedite în final ca fiind fanteziste, preluate de la diverși autori străini care au vehiculat descendențe și înrudiri comunitare bazându-se numai pe anumite tradiții epice nesigure sau pe identificarea unor analogii filologice la nivelul denumirilor etnice menționate în textele antice și al acelor medievale consacrate în etapele istorice ulterioare. Pentru exemplificare, este sugestiv fragmentul în care un pasaj din Quintus Curtius Rufus, în care se scrie că „*sahi, dahi, massagheti tot un niam sîntu*”, este continuat cu precizarea că aceștia ar fi migrat dinspre „*părțile Hindiei*” în Dacia, asupra căreia și-ar fi impus în final numele, redat în forma

---

<sup>1</sup> Grigore Ureche, *Letopisețul Țării Moldovei*, ediție îngrijită de Tatiana Celac, Chișinău, 1990, p. 60.

<sup>2</sup> *Ibidem*.

„*Dachia*”<sup>3</sup> Sacii, dahani și massagetii sunt astfel asociați metamorfozelor din interiorul lumii dacice și nu a celei sarmatice, acestea a din urmă Miron Costin plasându-i în prelungire popoarele slave, considerând în legătură cu etnosul slav originar că „*întai acestui mami grecii le-au dzisu sauromatis de pre ochii mierați și albenesi, adecă ochii de șopârlă*”<sup>4</sup>.

Preocupat asemenea tatălui său de cunoașterea vechilor locuitori ai spațiului dacic, Nicolae Costin a realizat și câteva traduceri pe această temă, incluzându-le fragmentar în *Letopisețul Țării Moldovei de la zidirea lumii până la 1661*. Printr-un astfel de fragment, tradus cândva între anii 1696 și 1709 din opera poetului grec Dionisie, se introduce în circuitul literaturii de limbă română numele a anilor amintiți în context alături de daci goți, bastarni și sarmați printre populațiile care dețineau o pondere semnificativă în regiunile nord-vest pontice „*Multe mami se ating De locurile ce-s pe langa Meotid / Și nemți și ghetii / Și sarmați și bastarni / Șeunul dațelor / Și puternice piepturi a lui Alan*”<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Miron Costin, *Opere alese*, Antologie, prelată și note de G. Popp, text stabilit de P.P. Panaitescu, București, 1966, p. 234.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 251.

<sup>5</sup> Nicolae Costin, *Opere*, ediție de C.A. Stoile și I. Lăzărescu, I. Iași, 1976, p. 29, vezi și *Poezie veche românească*, Antologie, postfată, bibliografie și glosar de M. Scarlat, București, 1985, p. 71.

Anterior, Nicolaus Olahus înscrisese în cele două cărți istorico-literare de limbă latină finalizate în anul 1536, *Hungariae sive de originibus gentis situ diversione habitu atque opportunitatibus* (*Hungariae Liber I, Origines Scytharum et Chronographica descriptio Regni Hungariae*) și respectiv *Attila sive de rebus bello paceque ab suo gestis* (*Hungariae Liber II, Attila Sive de vitis Attilani per Pannonias Imperii et rebus bello ab eodem gestis*), concepute ca părți ale unei lucrări de mare proporții, rămasă neterminată, date de o acuratețe istorico-geografică remarcabilă pentru acele timpuri despre Scitia și Sarmatia, ca desemnări spațiale ale date, sau despre episoade cu participare alacă consumate în perioada hunică. Surprinde, întrucâtva, accepția geografică extinsă, destul de rar întâlnită, pe care Nicolaus Olahus o acordă Alaniei, într-un pasaj în care precizează cu claritate că fiind situată „dincoace de Tanais [ ] aceasta [Scitia europeană] începând din locuri nordice aproape necunoscute, se sfârșește peste creștele rîphaelice și hiperboreice, înspre Miazăzi cu Tracia și fusese numită cândva Alania, și poporul său alac de la muntele și fluviul Alanus. În vremurile noastre aceasta se cheamă Sarmatia [Polonia], Lituania, Rusia, Moscovia”<sup>6</sup>

Într-un alt paragraf<sup>7</sup>, eruditul cărturar român îi enumeră pe iazygi („Jazyges”) printre diferitele popoare care locuiau în contemporaneitate în caprinsu regatului maghiar referirea avându-î

<sup>6</sup> Nicolaus Olahus, *Attila*, ediție bilingvă traducere, cuvânt înainte și note de Antal Gyöngyvér, Iași, f.a., p. 17.

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 129.

desigur în vedere pe yass , pannonici, cărora le era adeseori asociat numele predecesorilor lor iranici stabiliți în Pannonia în epoca romană.

La rândul său, stolnicul Constantin Cantacuzino, cărui îi este atribuită cu argumente care ne apar în acest moment ca fiind peremptorii<sup>8</sup>, lucrarea *Istoria Țării Românești* întru care se cuprinde *numele ei cel dintâi și cine au fost lăcătușii ei atunci și apoi cine o au mai descălecat și o au stăpanit până în vremile de acum, cum s-au tras și stă, cu o datare incertă, în legătură cu ale cărei limite de redactare s-a admis relativ recent, după îndelungate controverse, că „pot fi presupuse doar cu aproximație”, unde la nivelul intervalului 1690-1710<sup>9</sup>, include în capitolele finalizate, care se opresc la perioada domniei lui Atila, mai multe referiri la sarmați și alani implicați în evoluțiile politico-militare derulate în spațiul Daciei romane. În prealabil,*

---

<sup>8</sup> Vezi A. Pippidi, *Istoria Țării Românești: autorul și data ei*, în RIL, tom 42 nr. 12, 1989, p. 1209-1224; Otilia Dragomir, *Studiu filologic, în Istoria Țării Românești atribuită stolnicului Constantin Cantacuzino*, ediție critică, studiu filologic, studiu lingvistic, glosar și indice de nume proprii de Otilia Dragomir, București 2006, p. 19-38, pentru alte opinii, vezi în special N.A. Ursu, *Teodosie Vesteșteanul autorul adevărat al Istoriei Țării Românești*, în „Cronica”, XVII, nr. 32, 6 august 1982, p. 5, 8 (1) și nr. 33, 13 august 1982, p. 5, 8 (1); idem, *Concordanțe lingvistice și stilistice între prefetele mari ale lui Teodosie Istoria Țării Românești atribuită stolnicului Constantin Cantacuzino și Fieciul novel*, în SCL, XLI, 1991, nr. 5-6, p. 231-249; idem, *Paternitatea Istoriei Țării Românești*, în SCL, XLII, 1992, nr. 5-6, p. 249-254 și Șt. S. Corovei, *Argumente paternității din „Luceafărul”*, XXXI nr. 52, 24 decembrie 1988.

<sup>9</sup> A. Pippidi, *op.cit.*, p. 1217; vezi și Otilia Dragomir, *loc.cit.*, p. 11.

stolnicul, considerat îndeobște figura cea mai reprezentativă a vieții culturale din Țara Românească de la cumpăna secolelor XVII și XVIII, și singurul care poate fi apropiat, în privința erudției, de contemporanul său din Moldova, Dimitrie Cantemir, se alintază ideii privind descendența iranică, mai exact dăna că, a dacilor și a geților, preluând un fragment din lucrarea *Rerum Hungaricarum decades* a cunoscutului istoriograf al lui Matei Corvin, Antonio Bonfini, în care se precizează că „mai fizic [ca dacii și geții] să fie venit de la Dais (forma de ablativ pentru substantivul etnonimic *Dau*, n.n.), care sînt în Schitia asiatică [...], veniți cu lăcutoarii *Hircanici* [și] locuri mai bune de a lacui cautându-și, într-aceste părți ale apusului au venit”<sup>6</sup>.

Într-un alt paragraf al *Istoriei* sale, Cantacuzino îl compilează pe Carion pentru a descrie politica imperială de colonizare a Daciei, periodic amenințată de sarmați, arătând că „și mai văditos pe acolo [...] îi așeza împărații [pe veterani] ca să potolească și să strângă galexiile ce dease făcea sarmații”, considerată strămășii polonilor

---

<sup>6</sup> Stoilnicul Constantin Cantacuzino, *Istoria Țării Românești* (într-o ediție care să cuprindă numele ei cel dintâi și care au fost lăcutoarii ei atunci și apoi cine s-au mai deosebit și n-au stăpînit pînă în vremile de acum cum s-au tras și sînt în *Istoria Țării Românești* atribuită stolnicului Constantin Cantacuzino) (ed. critică, studii, filologie, studii lingvistice, glosar și indice de nume proprii de Otilia Dragomir, București, 2006, p. 149, în continuare, se va prescurta Stoilnicul Constantin Cantacuzino, *Istoria Țării Românești*

<sup>11</sup> *Ibidem*, p. 165

Ulterior sunt evocate tentativele sarmate de insurecționare a provinciei Dacia și, subînțeles, a dacilor liberi, arătându-se că supușii de la Dunărea de Jos ai Romei „începură a să amesteca și a să adăoge cu sarmații, vecinii lor, de care fură și îndemnați să se despartă și să se dezbată de supt ascultarea împărăției, carea și începură a o face, „pro(<č>),”<sup>12</sup>

Alt pasaj cantacuzinesc, compilat după Martin Cromer, precizează că Dacia e despărțită de o parte a Sarmatiei europene prin „apa Tiriului, căruia noi zicem Nistru” iar mai recent prin „apa Herasului [Herasus] căruia noi Prutul acum îi zicem” și că „de câtră apus cu taziștii melanaștii să hotărăște”<sup>13</sup>.

Era astfel conturat tabloul geopolitic al Daciei din primele secole ale Erei creștine, flancate atât la est cât și la vest, de populații sarmatice, aflate în raporturi oscilante cu Roma. În aceste condiții, apare firesc ca lista acelor „fetiuri de fetiur de varvar, e năvălit și prăzi în Dacia al norodului roman ținut și al ghetilor țară, [ce] împreună [și] cu panonii se făcea”, să fie deschisă tot de sarmați, care urmași în enumerare de goți, huni, vandali și gepizi, aveau „atâtea deuse întrări”<sup>14</sup> și prăzi [..] care făcea în Dacia [..] și răutăți și stricăciuni.”<sup>15</sup>

---

<sup>12</sup> Ibidem, p. 166

<sup>13</sup> Ibidem.

<sup>14</sup> În toate precedentele ediții ale *Istoriei* în loc de „intrări și prăzi” în Dacia ale sarmaților și ale celorlalte populații migratoare, s-a preferat lecturarea „intrări și prăzi” dar nu se poate stabili cu precizie care este forma corectă, întrucât grafia

Într-o ipostază asemănătoare, conflictogenă în raport cu Roma, sunt menționați și alanii, aliați conjuncturali ai dacilor împotriva armatelor împăratului Antoninus Pius: „*Jură aflând daciul // preame și soful gasindu-și pe un neam ce-i zicea alani, s-au sculat spre romani. Ce și acest Antonin deci, trimițind oaste asupra-le, i-au biruit și i-au zdrobit*”<sup>16</sup>

Editorul celei mai recente ediții a *Istoriei Țării Românești*, filologul Otilia Dragomir, remarcă în studiul lexicologic adițional al volumului apărut în anul 2006 că prin intermediul cronicii sale istorice, stolnicul Constantin Cantacuzino a introdus în limba literară a epocii un număr considerabil de neologisme, situându-se din acest punct de vedere imediat în urma lui Dimitrie Cantemir.<sup>17</sup> Astfel, la capitolul împrumuturilor culte, sunt creditate ca înregistrând aici prima apariție într-un text de limbă română, în aceste cazuri cu o ocurență care le plasează în categoriile așa-numitelor *hapax legomena* și respectiv *hapax dislegomena*, termenii *alan* (la singular)<sup>18</sup>, *iazıgı* (în forma *iazıghı*)<sup>19</sup>, *sarmaj*<sup>20</sup> și *metanaști*<sup>21</sup> (ultimii trei la plural – alături de alte peste o sută

---

chiar că a termenului respectiv – așa cum apare în fotocopia paginii corespunzătoare manuscrisului, redată ca atare în ediția din 2006, este puțin lizibilă.

<sup>16</sup> Stolnicul Constantin Cantacuzino, *Istoria Țării Românești*, ed. II, p. 194-195

<sup>18</sup> *Ibidem*, p. 183

<sup>17</sup> Otilia Dragomir, *loc.cit.*, p. 92.

<sup>18</sup> *Eaibidem*, p. 93



de cuvinte, dintre care câteva zeci sunt, la rândul lor, substantive etnonime. Afirmarea ca atare trebuie privită însă cu rezerve, în condițiile în care datarea *Istoriei cantacuzinești* nu poate transgresa, în acest stadiu al informațiilor, un nivel relativ ridicat de aproximare<sup>19</sup>, care nu permite deocamdată o departajare cronologică suficient de clară între opera stolnicului muntean și traducерile sale menționate ale lui Nicolae Costin, în care apar de asemenea termenii *alan* și respectiv *sarmați*. Rămâne așadar de stabilit în viitor primatul terminologic efectiv al utilizării acestor etnonime în literatura română, întrucât dacă lucrările istorico-literare ale lui Nicolaus Olahus, deși au meritul de a fi în mod cert cele dintâi ale unui autor român în care se fac referiri directe la sarmați și la alani, ies din discuție, din cauza faptului că au fost redactate în limba latină – cum va fi cazul și cu *Descriptio Moldaviae (Descriptio antiqui et hodierni status Moldaviae)* a lui Dimitrie Cantemir și, la fel ca și aceasta, nu au beneficiat decât mult mai târziu de traduceri românești, despre raporturile cronologice dintre versiunea originală a *Istoriei cantacuzinești*, pe de o parte, și scrierile care conțin mențiuni explicite de terminologie sarmato-alană, datorate lui Nicolae Costin, pe de altă parte, se pot face în acest moment doar speculații, fără posibilitatea

---

<sup>19</sup> *Eașdem*, p. 97.

<sup>20</sup> *Eașdem*, p. 100.

<sup>21</sup> *Eașdem*, p. 97.

<sup>22</sup> Vezi *supra*, nota 9.

precizării unei antecedențe clare de redactare a manuscriselor în discuție.

Cât privește reflectarea imaginii sarmato-alanilor în de a evocată *Descriptio Moldaviae*, atipica sinteză cantemirică încheiată în anul 1716, aceasta se profilează drept una absolut marginală, cu totul secundară în raport cu dominantă conținutului, rezervat în mod natural în măritate covârșitoare elementului etnic autohton, *Romano-Moldo-Vlah*, cum avea să-l definească ulterior ilustrul Principe-savant în angajatu său hronic, rămas din păcate nefinalizat. Numele sarmaților apare menționat într-un caz singular, așadar din nou ca *hapax legomena*, în deschiderea enumerării populațiilor care au provocat degringolări de durată ale spațiului est-carpatic, pe fondul erodării puterii romane. Din perspectiva menționării sarmaților, pasajul în sine este unul explicit, care nu ridică probleme deosebite de interpretare, analiza afirmă el: privind exodul populației românești către Maramureș neconstituind, desigur, obiectul discuției de față. Textual, se scrie că „după ce mai la urmă începu să scadă domnia Romanilor, Moldova fu adesea călcată de barbari, de Sarmați, Huni și Goți și cotorile romane se văzură nevoite a se trage la muni și a-și căuta scăparea în contra furiei barbarilor în partea muntoasă, în Maramureș”<sup>23</sup>, sau, într-o altă traducere, că „în epoca următoare, când Imperiul Roman a început să decadă, barbarii și anume sarmații, hunii și goții au pustuit Moldova de mai multe ori și

<sup>23</sup> Dimitrie Cantemir, *Descrierea Moldovei*, traducere de I. Ludovic Redslov, notă introductivă, note explicative, un portret și o hartă de Miron Nicolescu, București, 1909 (reprodusă în facsimil în anul 2004), p. 30.

au silit pe coloniștii romani să fugă în munți, ca să caute loc de adăpost împotriva cruzimii lor în partea muntoasă a Maramureșului.”<sup>24</sup>

Ceea ce este de reținut de aici este caracterul invaziv și violent atribuit de Cantemir intruziunii migraționiste sarmatice, percepute ca având suficientă relevanță pentru a nu lipsi dintr-o minimală înșiruire a grupurilor migratorii care s-au succedat în spațiul est-carpatic în prima jumătate a Mileniului I. Cu titlu signalectic, amendăm în trecere observația avansată sub forma unei note de subsol într-una dintre edițiile de circulație ale neconvenționalei monografii<sup>25</sup> o carte de idei apărută în mijlocul unei literaturi a faptelor – în cuprinsul căreia Cantemir este bănuț că „ar fi confundat în deschiderea primului capitol al operei, *Despre numele cele vechi și cel de acum al Moldovei*, pe geto-daci cu sciți, în realitate, existența confuziei nu se confirmă, lectura mai atentă a textului și a diferitelor sale traduceri indicând în mod clar faptul că paragraful respectiv nu pune semnul egalității între sciți, geți și daci, ci doar creditează o antecesoritate sau, în orice caz, o dominație temporară a sciților asupra celorlalți locuitori din zorile istoriei Daciei răsăritene, cel puțin, parte asupra căreia își focalizează efortul restitutivo-descriptiv plurivalentul autor al *Descrierii*. În subsidiar, se sugerează, doar, o filiație scitică a locuitorilor consacrați ai Antichității ținuturilor carpato-dunărene, numiți „când geți, când

---

<sup>24</sup> *Ibidem*, traducere după originalul latin de Gh. Căja, postfață și bibliografie de Magdalena Popescu, București, 1973, p. 8.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 7, nota 1; vezi și comentariul similar din postfață, p. 298.

*daci*<sup>26</sup>, dar prezența eventuală la Cantemir a acestui tipar al istoriografiei de factură medievală, care îi lega adesea pe daci și pe geți de dahii și massagetii central-asiatici, desemnați îndeobște ca neamuri scitice, dar și ca predecesori ai alaniilor, nu ar trebui să surprindă, dat fiind nivelul de atunci al informației istorice. Și totuși, Cantemir însuși pare să aibă rezerve asupra acestei posibilități, poate acesta fiind și motivul pentru care a preferat să nu dezvolte segmentul rezervat în volum *Dacia vechi* stăruind în schimb asupra perioadei post-Decebal.

Aceste acumulări istoriografice de expresie românească, reflectate în cosmografii, cronici, istorii sau simple traduceri realizate de autori de limbă română pe parcursul secolului al XVII-lea, în bună parte fanariot și tributari astfel limbii grecești, nu produc schimbări semnificative din perspectiva referințelor la sarmați sau la alani, acestea menținându-și caracterul habitual – lapidar și incidental – firesc în contextul unui scris istoric canalizat în mod programatic către alte direcții de interes. Un alt gen de abordare, care prezintă un grad substanțial sporit de familiaritate cu problematica sarmatică, survine la începutul secolului următor, odată cu elaborarea câtorva dintre lucrările de maturitate epistemologică de factură iluministă, datorate în principal lui Gheorghe Șincai și Petru Maior – iluștri exponenți ai ardentei Școli Ardelene.

Un prim exemplu în acest sens îl constituie sinteza de mari dimensiuni a lui Gheorghe Șincai, *Cronica românilor și a mai multor*

---

<sup>26</sup> *Ibidem*, p. 7

neamuri în cât au fost ele așa de amestecate cu români, cât lucrurile întâmplărilor și faptele unora, fără de ale altora nu se pot scrie preînțeles, din mai multe mii de autori în curs de 34 de ani culeasă și după anul de la Nașterea Domnului nostru Is Hs alcătuita (cu varianta ulterioară în limba latină *Chronicon Daco-Romanorum sive Valachorum*), finalizată la 2 noiembrie 1801, dar având două fragmente, corespunzătoare anilor 86-169 și respectiv 174-264 publicate anterior, în 1808 și 1809, în „Calendarul de la Buda”, înainte ca autoritățile habsburgice transilvănene să dispună oprirea publicării lucrării, considerată „foarte periculoasă ordinii publice a Marelui Principat al Transilvaniei”<sup>77</sup> În mod concret, Gheorghe Șincai citează conjunctura, dar cu maximă exactitate, în câteva pasaje ale *Hronicii* sale, autori antici care îi menționează pe sarmați ca fiind implicați în lupte cu romanii în interiorul arealului dacic sau în proximitatea acestuia. Dacă pe sarmații iazygi îi plasează corect la Dunărea Mijocie<sup>78</sup> pentru celelalte țamări sarmatice preferă o localizare sistematică la est de râul Tyras, astfel încât orice luptă angajată de romani cu acestea devine pentru Gheorghe Șincai un prilej de a demonstra continuitatea stăpânirii romane la nord de Dunăre și, astfel, în mod implicit și persistența elementului romanic în acest teritoriu. Spațializarea ca atare incumbă însă un oarecare echivoc,

---

<sup>77</sup> Cf. raportului comisiei de cenzură a textului, *Reflexiones in Chronicon Dni Georgii Sinkai, apud* Manole Neagoe, *Table cronologice*, în Gheorghe Șincai, *Chronica românilor*, ediție îngrijită de Florea Fugaru, prefată, tabel cronologic și note de Manole Neagoe, București, 1978, I, p. L.

<sup>78</sup> Gheorghe Șincai, *Hronica românilor și a mai multor neamuri*, *ed. cit.*, p. 22.

întrucât după ce se scrie că „*Sarmatia era preste Nistru*”<sup>29</sup>, se continuă cu precizarea „*drept aceea și preste Dachia-cea-veche*”<sup>30</sup>, specificare aparent ambiguă, din care nu reiese suficient de clar dacă se are în vedere întinderea mai mare, inclusiv dincolo de Nistru, a Daciei vechi sau, dimpotrivă, o suprapunere ulterioară a unei părți a acesteia de către lumea sarmatică. În favoarea celei de a doua posibilități de interpretare pledează un alt fragment, în care se afirmă că „*Dachia Veche sau Dachia lui Traian nu era numai una ci o parte a ei se numea Colia*”<sup>31</sup>, pasaj care a contrariat editorii, care au notat în subsol că „*afirmația lui Șincai că o parte a Daciei s-a numit Colia nu este confirmată de nici un document*”<sup>32</sup>. Nu este însă exclus ca eruditul iluminist transilvănean să fi avut în vedere prin afirmația sa o situație de încorporare temporară a unei părți a Daciei în teritoriul supus autorității vremelnice a unei uniuni de triburi, a unei populații migratoare desemnate în izvoare cu un nume asemănător, cum ar fi cazul corallilor menționați de Ovidiu (*Tristia*, IV, 8, 83) și considerați de Vasile Pârvan ca fiind un grup sarmatic<sup>33</sup>. În altă ordine de idei, Șincai se asociază opiniei quasi generale, încă vehiculate și în prezent, care îl identifică pe sarmați drept predecesori ai slavilor,

---

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 42

<sup>30</sup> *Ibidem*

<sup>31</sup> *Ibidem*, p. 22

<sup>32</sup> *Ibidem*, nota de subsol a editorului

<sup>33</sup> V. Pârvan, *Getica. O proto istorie a Daciei*, ediție îngrijită, note, comentarii și postfață de R. Florescu Ch.șinău, 1992, p. 80 (125 în ediția princeps), nota 2.

desemnați generic sub numele de sloveni, și scrie așadar că „au fost sloveni, supt nume de venete ante și doară și sarmate”<sup>34</sup>, reiterând în alt loc ideea, scriind că „sărmatele caru erau sloveni, i-au tăiat [la Domitian] un leghion cu povățuitor cu tor”<sup>35</sup>.

În mod similar cu Gheorghe Șincai, Petru Maior – cel mai tânăr dintre creatorii Școlii Ardeene, etalează acribie comparabilă în raportarea la sursele istorice antice<sup>36</sup>, în lucrarea sa fundamentală *Istoria pentru începutul românilor în Dacia*, publicată în anul 1812, în cuprinsul căreia inserează de asemenea câteva referiri la sarmați, incluse însă nu în textul propriu-zis al operei, ci în amplele sale note bibliografice, în care extrasele din autori antici sunt redate în latină sau în greacă, acestea din urmă beneficiind în multe dintre cazuri de traducerea autorului în limba latină, ar în alte situații de tălmăciri în

---

<sup>34</sup> Gheorghe Șincai, *Historia romaniar și a mai multor neamuri ede i*, p. 117.

<sup>35</sup> *Ibidem*, p. 6.

<sup>36</sup> Considerat în general inferior lui Gheorghe Șincai, sub raportul documentării și preocupat nu atât de perfecțiunea formei științifice a operei sale, cât mai ales de forța mesajului lor militant, Petru Maior manifestă totuși o atentă măsură în elaborarea tezei sale, pornind întotdeauna de la un fond documentar semnificativ, care în segmentul său corespunzător Antichității, se demonstrează a fi administrat cu suficientă judiciozitate, mai ales sub raportul aparatului critic, astfel că afirmația lui Sextil Pușcariu, bunăoară, care scrie că Maior este „*prin puțin omul izvoarelor și mai mult al argumentelor izvorate dintr-o minte genială*” (S. Pușcariu, *Părerile lui Petru Maior despre limba română*, în „An. inst. de știință națională” 1 (1901-1922) p. 10), se prelează în lată sa aparent peiorat vă, secțiunii din *Istorie* care corespunde perioadei care transcende epoca romană.

latină transcrise din edițiile bilingve greco-latine folosite în decursul redactării volumului.

Împrejurările evocate de Petru Maior atunci când îi menționează pe sarmați au în vedere campanii romane purtate împotriva lor sau a altor populații barbare cantonate în vecinătatea lor, indicându-se astfel în mod evident faptul că eminentul autor transilvănean împărtășea opinia potrivit căreia, prin acțiunile lor din primele secole ale Erei Creștine, sarmații au deținut un rol semnificativ în evoluțiile de la Dunărea Mijlocie și de Jos.

Comparativ cu deschiderile epistemologice configurate în istoriografia română de cei doi exponenți de vârf ai Școlii Ardelene, Gheorghe Șincai și Petru Maior, care realizează tangențial succinte trimiteri la sarmați, pe fondul valorizării din perspectiva istoriei naționale a unor izvoare literare antice care includ și referiri la aceștia, evoluțiile contemporane ale scrisului istoric din celelalte Principate Române vădesc, din acest unghi, o tentă regresivă, care își profilează același curs și în comparație cu *Istoria* elaborată anterior în Țara Românească de stolnicul Constantin Cantacuzino. Prioritățile identitare manifeste ale culturii românești, în general, care se cerea redefinită pe coordonatele secolului naționalității lor, nu lăsa loc unor traiecte storiografice individuale în direcția populațiilor alogene din spațiul carpato-dunărean, acestea fiind tratate *in corpore* ca valuri intruzive succesive, care au împiedat dezvoltarea naturală a elementului etnic autohton. Modul conjectural de abordare în această manieră generalizatoare și nediferențiată a problematicei migrațiilor este acela etalat de Gheorghe Asachi, bunăoară, care, preocupat fiind de



popularizarea evenimentelor și figurilor reprezentative ale trecutului Moldovei, în cazul său, a reușit să alcătuiască în decenii prepașoptiste un compendiu de istorie aproape complet, printr-o serie de scrieri autodefinite drept nuvele, dar în realitate greu încadrabile unui anumit gen literar, în special din cauza volumului considerabil de comentarii și precizări de ordin științific recte istorice, arheologice și uneori filologice diseminate în cuprinsul acestora, asociat, la rândul său, unor încercări epice versificate, dramatizări și itografieri. Rezumând în spiritul epocii influxurile migratorii venite din direcția estică, responsabile de constrângerea populației locale la exodul montan, Asachi nu mai procedează la obișnuitele enumerări, începute de regulă cu sarmații, ci preferă să scrie simplu, într-o formă cu adresabilitate cât mai extinsă, că „atunci, de la Răsărit / păgânii barbari, cu crăzime, / în Moldova a venit, / în atâta, zău, cîtîme, / că mai lesne n. era / frunzele a număra.”<sup>37</sup> În logica acestui tip de construcție epică, grefat pe arhetipul popular, ceea ce urmează este descrierea, în termeni geografici, atipici de exacți, totuși, a aneantizării dinspre timpurile moderne a imperiilor stepii. „De l Altai pîn la Carpat / barbarilor semeție / crivățul a spulberat / ca p-arină din câmpie, / nicio urmă de a lor pas / decât numel-a rămas.”<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> Gheorghe Asachi, *Învia (imitată după zăcătuarea poporană)*, în *Scrieri literare* ediție îngrijită, prefață, note și glosar de N. A. Ursu, București, 1957, vol. I, p. 180.

<sup>38</sup> *Ibidem*, p. 182.

Menținându-se, ca și Gheorghe Asachi, în aria coniecturală a construcțiilor teoretice privitoare la originea dacilor, generația următoare de istorici reia în linii mari tezele anterioare, dar într-o formă discursivă restructurată, alimentată de vasta literatură specializată consacrată Antichității, care proliferă în epocă în marile centre culturale europene frecventate de intelectualii români. Astfel, lucrarea de tinerețe a lui Mina. Kogălniceanu, *Histoire de la Valachie de la Moldavie et des Valaques transdanubiens*, apărută în anul 1837 la Berlin și reeditată în 1854, în timpul Războiului. Crimee, nu arăta niciun fel de rezerve în a afirma că „dacii erau originari din provincia Josebas sau Margiane din Persia, regiune ai cărei locuitori se numeau *derb.ces* sau *daes* nume purtat și de daci”<sup>39</sup> Importanța implicată acordată de Kogălniceanu factorului etnic în definirea profilului etno-lingvistic al dacilor este sugerată și de ralierea formală la „poteza privind producerea unor împrumuturi lexicale de proveniență sarmatică la nivelul limbii dacice despre care scrie că „se crede că aceasta este un dialect al limbii trace amestecat cu cuvinte sarmate”<sup>40</sup> admitând totuși, că „se știu totuși foarte puține lucruri despre limba dacilor”.<sup>41</sup>

Evoluând încă pe coordonatele romantismului, „fie și în forme amendate [...], de naturalism pozitivism istoria civilizațiilor și

---

<sup>39</sup> M. Kogălniceanu, *Opere*, vol. I, *Scrieri istorice*, editate îngrijite de A. Zub, București, 1976, p. 38

<sup>40</sup> *Ibidem*, p. 39

<sup>41</sup> *Ibidem*

alte orientări ale epocii”<sup>42</sup>, Bogdan Petriceicu Hasdeu, care – în intenția de a se disocia de jordanism, ca a – cărui reprezentanți polemiza adesea – se autodefiniște ca legatar al pașoptismului<sup>43</sup>, marchează prin diversele referiri din mai multe scrieri ale sale începutul unei noi etape istoriografice românești, în care trimiterile la sarmați și la alani devin tot mai frecvente, deși prezintă în continuare un caracter ezitant și – pe ansamblu – incidental. În *Istoria critică a romanilor*, apărută în două volume în anul 1873 și respectiv 1874-1875, dar publicată fragmentat cu începere din 1871 în revista „Columna lui Traian”, iar fasciclar din 1872, Hasdeu acordă o pondere mai mare influențelor sarmatice în raport cu influențele scitice asupra geților și dacilor, în temeiul unei succesiuni cronologice în care Scitia urmează în acest spațiu Cimeriei, iar neamurile scitice – cum sunt considerate: sigini, neuni, agatarsi, geloni și budini – sunt înlocuite simultan în vest și în est de daci și geți, respectiv de sarmați. Modul în care Hasdeu percepe analogiile geto-sarmate reiese dintr-un pasaj în care plurivalentul autor observă că „nu numai armele geților și modul lor de a călări se asemănau cu ale sarmaților, dar se asemăna până și zăua cea de piele în forma de solzi de pește, după cum ne spune foarte lămurit Martial: carele mur. la anu

---

<sup>42</sup> Al. Zub, *De la istoria critică la criticism (istoriografia română sub semnul Modernității)*, ediția a doua, București, 2000, p. 25.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 23

103, *adecă tocmai în intervalul expedițiunii dacice a lui Traian*<sup>44</sup> Aceste asemănări î. conduc pe Hasdeu la concluzia că sarmații nu se regăsesc figurat, pe Columna lui Traian, scenele care le-au fost atribuite redând de fapt „călăreți getici, pe cari îi chema sub steagurile lui Decebal nu numai vecinatatea dar mai ales comunitatea originii tracice, comunitatea limbii, comunitatea intereselor”<sup>45</sup>, dovezile propuse în acest sens fiind presupusa absență din titulatura împăratului Traian a cognomenului *Sarmaticus*, adversitatea dintre daci și iazyg., ramura „cea mai forte a sarmaților”<sup>46</sup> din cursul războaielor dacice, anumite interpretări ale unor afirmații ale lui Strabon și două versuri ale aceluiași Marțial care „vorbind despre pofta lui Domitian de a purta el însuși această specie de armătură lorica sarmatica, zice *«Invia Sarmaticis Domin, lorica sagutis / Et Martis Getico tergores fida magis»*.”<sup>47</sup> Ceea ce îl contraria pe ilustrul savant era aparenta absență a getilor, una dintre cele două „ramuri tracice d-a stînga Dunării”, din mențiunile privitoare la războaiele dacice ale lui Traian, absență „arbitrariamente înlocuită printr-un contingent de sarmați.”, fapt care i

---

<sup>44</sup> B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, ediție îngrijită și studiu introductiv de Grigore Brâncuș, studiu introductiv și note de Manole Neagoe, București 1984, p. 176

<sup>45</sup> *Ibidem*

<sup>46</sup> *Ibidem*

<sup>47</sup> *Ibidem*.

a apărut ca „un fenomen enigmatic pe care ne-am simțit datori a-l limpezi”<sup>48</sup>.

Între explicațiile găsite de Hasdeu pentru această absență se numără și confuzia generată de opera de largă circulație și aceea că în opera lui Ovidiu, numit cu ironie „frigurosul” și „molatecul poeziei”<sup>49</sup> din cauza faptului că se plânge de asprimea ci mei de la Pont, în care „sarmații, iazigii, corații, geții, sunt confundați mai pretutindeni”<sup>50</sup>. Se remarcă, de asemenea, că „pe geți și pe sarmați, mai cu seamă, îi amalgamează nu numai Ovidiu”<sup>51</sup>, ci și Ptolemeu, Florus sau Amian în anumite pasaje ale operelor lor.

Pentru perioada împăratului Constantin cel Mare, care a dispus „fundarea castelului Dafne la gura Argeșului” și care anterior acestui act etnicesc l-a învins pe goți nu în propriul lor teritoriu „ci iarăși în țările sarmatice”, acestea din urmă sunt identificate ca acoperind un sector nord-dunărean care „coprindea jumătatea cea răsăriteană a Munteniei”, iar acest fapt „confirmă opinia d-lui. Odobescu cum că Caucazul al lui Amian Marcelin trebuie căutat în regiunea Bizăului, unde în adevăr vro doi munși poartă până astăzi

---

<sup>48</sup> *Ibidem*, p. 377.

<sup>49</sup> *Ibidem*, p. 345.

<sup>50</sup> *Ibidem*, p. 373.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 375-376.

*numele de Coca contras din Cauca*<sup>52</sup> Urmându-i ulterior pe goți, *n-au întârziat să emigreze și sarmații din câmpia Țării Românești, mergând să se contopă cu frații lor din Temeștana așezați acolo încă din zilele lui Traian*<sup>53</sup> Cât privește spațiul est-carpatic, se consideră în perioada ante-hunică, că aces.a. „*Moldova propriu-zisă [fără Basarabia], pusă la mijloc printru goți și sarmați forma un ținut dubios, pe care și îl apropiiau când și când ambele popoare fără ca să rezulte de undeva vreo dominațiune exclusivă asupra-i din partea unuia din ele*”<sup>54</sup>

Viziunea hasdeciană asupra sarmaților este diferită de aceea a istoriografiei române de până atunci, care îi apropia până la identitate de lumea slavă veche, în consonanță și cu numirile medievale în a căror practică unele popoare și țări slave, polonii și Polonia, în mod special erau desemnate drept sarmați, și respectiv Sarmăția Hasdeu se delimitează așadar într-o manieră inechivocă de rutina acestor desemnări, ținând să fie cât se poate de precis în ceea ce afirmă, atunci când scrie că „*vecini imediați ai românilor în epoca gotică, ca și vecini imediați ai dacilor în timpul lui Traian, atât dinspre partea câmpiei cisoltenice precum și din a Temeștanei au fost sarmații De ce neam erau aceștia și prin ce fel de descendență sunt reprezentați astăzi n-o demonstrăm acuma mulțămii să observa numai că îndelungata vecinătate cu dacii și cu românii trebuia să le fi lăsat în urmă multe*

---

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 449

<sup>53</sup> *Ibidem*, p. 451.

<sup>54</sup> *Ibidem*, p. 449

iracisme și multe latinisme. Oricum să fie, nici cu slavii, nici cu germanii, nu pot fi confundate, sarmații fiindcă « vedem trăind pe toți în același timp unime în epoca gotică, fiecare cu propria sa viață națională cu totul neatârnată, încât nu se poate zice că numele sarmatilor sau al germanilor va fi venit să înlocuiască pe al sarmaților, dându-se *adecă două numi la un singur lucru* »<sup>55</sup>.

Acaparată de alte proiecte istoriografice de mare anvergură, Hasdeu nu va mai găsi răgazul, pentru a reveni prin considerații mai detaliate asupra sarmaților, așa cum se angajase în fragmentul redat mai sus, dar direcția identificărilor sale va reieși cu claritate dintr-un subcapitol al unei lucrări, *Cuvențe den bătrâni* (Tomul II, *Cuvinte poporane ale românilor în secolul XVI în legătură cu literatura poporană cea nescrisă. Studiu de filologie comparativă*, publicate în anul 1879 (parte constitutivă a unui amplu ciclu editorial, derulat cu începere din 1877 în revista „Columna lui Traian”, iar ulterior în tomuri patronate de Direcțiunea Generală a Arhivelor Statului). Astfel, în secțiunea dedicată limbilor iranice în cadrul subcapitolului intitulat *Specimen de gramatică comparativă istorică a limbii române*, Hasdeu afirmă în baza laborioasei analize filologice efectuate că sunt suficiente temeiuri pentru „a se bănui existența unui grup lingvistic primar *iranico-traco-grec*, din care *erano-tracu* și *grec* s-ar fi desfășurat ca două grupuri secundare de unde apoi *erano-tracu* s-au mai împărțit în

---

<sup>55</sup> *Ibidem*, p. 457.

alte două grupuri terțiare, adică erani și tracii”<sup>56</sup>. Se reformula astfel, într-o origină a tentativă de conciliere a teoriei lingvistico-genealogice a lui Fick cu teoria lingvistico-geografică a lui Johannes Schmidt, ideea existenței unor vechi afinități lingvistice, în acest caz, între goți și iranieni, premisă favorabilă receptării mutuale a altor influențe, în decursul îndelungate vecinătăți. În context, Hasdeu devenea primul cercetător român care introducea în câmpul investigațional al abordării comparatistice a limbii române oseta, „această ramură atât de independentă și atât de interesantă a familiei eranice”<sup>57</sup>, de care este conștient că reprezintă o reminiscență a vechilor dialecte sarmato-alanice. Nici din analiza în discuție, nici din alte pasaje hasdeene nu reiese clar cum îl relaționează eruditul savant pe sarmați cu alanii, dar impresia aparentă este că acesta este tentat să îi încadreze într-un mod disociativ, din moment ce într-una dintre puținele sale referințe la alanii, aceștia sunt menționați diferit de sarmați, într-o enumerare a acelor barbari „ce îngrozesc plugăria prin război și spaimă încât «numeni nu cutează pe câmp să tragă brazde»”<sup>58</sup> (traducere din Ovidius), deși într-un alt loc folosește o afirmație a lui Salverte care interpretându-l literal pe Procopius scria că „goșii, vandații, alanii gepizii formau una și

---

<sup>56</sup> Idem, *Cuvențe den bătrân*. Tomul II, *Cărțile poporane ale românilor în secolul XVI în legătura cu literatura poporană cea nescrisă. Studiu de filologie comparativă*, ediție îngrijită și note de G. Mihăilă, București, 1984, p. 478.

<sup>57</sup> *Ibidem*, p. 468.

<sup>58</sup> Idem, *Istoria critică a românilor*, ed. cit., p. 354.



aceeași naționalitate, ale căruia frațiuni [...] se distingeau una de alta prin numele principelui [conducător] respectiv<sup>59</sup>.

La câțiva ani după apariția *Istoriei critice* a lui Hasdeu, Grigore Tocilescu publicase în anul 1880 la București notoria lucrare *Dacia înainte de romani*, un volum masiv, de aproape șase sute de pagini, prin care, valorificând un vast material istoric, filologic și arheologic apreciatul istoric al antichităților greco-romane, membru al unor importante forum științifice europene, realiza prima sinteză autentică a Daciei preromane. În ampla monografie, imaginea sarmaților este în mod clar disociată de aceea a geților, prin punerea sub semnul întrebării a caracterului nomad sau seminomad al acestora din urmă afirmată anterior de istorici precum Asachi sau Hasdeu, pe baza conținutului unor scrieri antice. Este evocată de asemenea natura complexă, cu momente atât de cooperare militară, cât și de confruntare armată, a raporturilor daco-sarmatice, intensificate în epoca lui Decebal.

Ulterior apariției monografiei dacice, Grigore Tocilescu și-a orientat aproape integral cercetările în direcția studiilor antichităților greco-romane și a epigrafiei publicând peste 600 de inscripții din Dobrogea și Otenia<sup>60</sup>, fie editându-le în prestigioasa publicație veneză

---

<sup>59</sup> *Ibidem*, p. 100.

<sup>60</sup> Pentru reliefarea meritelor lui Grigore Tocilescu în domeniul publicării inscripțiilor greco-romane, vezi: R. Vulpe, *Un pionnier des sciences archéologiques en Roumanie: Grigore G. Tocilescu (1850-1907)*, în „Dacia”, NS, 3, 1959, p. 608.

„Archeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Österreich-Ungarn”<sup>61</sup>, fie transmițându-le lui Mommsen și echipei acestuia, dedicați în acea perioadă elaborării celui de al treilea volum al *CIL.*, fie inserându-le în alte volume apărute în țară în anii respectivi<sup>62</sup>. Materialul epigrafic adunat de Tocilescu în aproape trei decenii de cercetări asidue este relativ modest în privința referințelor directe la sarmați, dar prin însăși această caracteristică a sa contribuie în mod indirect la progresul informațiilor despre acești iranofoni, infirmându-se prezența masivă a lor în Scythia Minor sugerată de scrierile lui Ovidiu.

În 1885, Ioan I. Bogdan, care avea să devină ulterior cel mai important slavist român, publica la Iași studiul *Istoria coloniei Sarmizagetzusa* în care, analizând diverse teorii care circulau în legătură cu geneza renamitei așezări dacice, reținea în mod special două care traduceau numele acesteia prin „orașul sarmaților” și, respectiv „orașul sarmaților și geților”, conchizând că „fie una sau alta [dintre teorii] adevărată ele ne dovedesc în tot cazul originea sarmatica a Sarmizegetusei sau dacă nu atât, cel puțin conlocuirea sarmaților cu geții în acest oraș” și adăugând că „Aceasta ne dă un nou argument

---

<sup>61</sup> Pentru evidența exactă a acestor contribuții vezi D.M. Pippid, *În loc de introducere: inscripțiile grecești din Scythia Mică în ultimii sute de ani*, în idem, *Contribuții la istoria veche a României*, ediția a doua revăzută și mult sporită, București, 1967, p. 21, nota 18.

<sup>62</sup> Gr. Tocilescu, *Monumente epigrafice și sculpturale ale Muzeului Național de Antichități*, București, 1902-1908; idem, *Communications faites à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres de Paris*, București, 1900.

pentru prezența sarmaților în Dacia Traiană fapt foarte important pentru istoria noastră dar puțin apreciat până acum de istoricii noștri”<sup>63</sup>

Apreciat de Nicolae Iorga drept „cea dintâi [lucrare] la nivelul cercetărilor critice din occident cu privire la viața romană de la noi”<sup>64</sup>, studiul lui Ioan Bogdan, precum curând după publicarea acestuia într-un șir amplu de stagii de specializare în slavistică în diverse centre universitare europene, avea să rămână o contribuție singulară a sa în domeniul istoriei romane și pre-romane, dar va influența într-o anumită măsură alți autori români, care vor prelua succesiv câteva dintre ideile de bază expuse de „părintele filologiei slavo-române” în cuprinsul scurtei sale monografii

Scrind într-o perioadă în care nu exista un suport concludent al descoperirilor arheologice interne, A.D. Xenopol reconstituie, la rândul său, tabloul antichității spațiului dacic pornind în general de la sistematizarea conectivă a informațiilor izvoarelor scrise, dezvoltată într-o expunere istorică bine articulată, augmentată de considerații deictice savant construite, bazate pe lectura a zeci de bibliografii secundare de profil acumulată la nivel european. În impozanta sa sinteză care își va demonstra „rezistența la eroziunea

---

<sup>63</sup> I. Bogdan, *Istoria coloniei Sarmizegetuza*, Iași, 1885, p. 21

<sup>64</sup> N. Iorga, *Istoria românilor* vol. I, Partea a doua, *Sigiliul Romei*, text stabil, note comentarii, notă asupra volumului, postfață, *addenda* și *index* de V. G. Mihăilescu-Bîrliaba, V. Chirica și I. Ioniță. București, 1988, p. 156, nota 433.

*implacabilă a timpului*”<sup>65</sup>, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, apărută inițial în șase volume, între anii 1888 și 1893, într-o însumare de aproape patru mii de pagini, cu hărți, crochouri și ilustrații, prolificul istoric, filosof și jurist ieșean propune o viziune reconsiderată în raport cu acelea ale predecesorilor săi, asupra prezențelor sarmatice în bazinul carpatic. Disociindu-și parțial pe geți de daci din perspectiva spațiului lor inițial, primii în Moesia, cei alți în zona Rodopilor, Xenopol consideră că aceștia ar fi fost precedați de sciți în Moldova și Muntenia, respectiv de agatirși în Transilvania, dacizarea ultimului teritoriu menționat ca și a Banatului, fiind rezultatul unei presunzi migraționiste sarmatice. Textual, Xenopol scrie că iazygi, avangarda sarmaților, localizată inițial înspre Nipru, „se strămută după aceea către Nistru și Pont și, mai târziu, tocmai pe timpul împăraților romani trec o parte din ei peste Carpați moldavenești, în Dacia și se așează aici sub numele de iazygi metanaști, locuind chiar atunci, cel mai departe spre apus, până la Tisa”<sup>66</sup>. Ideea acestei presunzi dislocatoare este reușită în alt pasaj, în care se precizează că „venind aici [în Câmpia munteană] peste daci iazygi daci, sunt grămădiți în Transilvania unde, trecând apoi și iazygii metanaști daci, sunt restrânși tot mai spre apusul acestei țări și

---

<sup>65</sup> Al. Zub, *Istoriografia română la vârsta sintezelor. A.D. Xenopol*, Iași, 2004, p. 10.

<sup>66</sup> A.D. Xenopol, *Istoria românilor*, ediția a IV-a, vol. I, *Dacia anteromană. Dacia romană și răvășirile barbare. 513 înainte de Hr.-1290* (text stabilit, note, comentarii, postfață și indice de Vg. Mihăilescu-Burliba, prefață și studiu introductiv de Al. Zub, București, 1985, p. 64).

în *Banatul Temișoarei*<sup>67</sup>, fragment paralelizat cu o descriere similară a situației din Podișul Moldovei unde aceiași iazygi, „*aprobindu-se de Carpați moldovenești suiesc pe daci a ocupa munții și pădurile până la Tisa adică Transilvania și Banatul*”<sup>68</sup> și cu o rețetare a acestei evoluții, prin specificarea că dacii, „*alungați de iazygi ocupară regiunea muntoasă a Carpaților*”<sup>69</sup>, suprapunându-i și asimilându-i pe agatirși. Aceste delimitări geografice îl conduc pe Xenopol la concluzia că în momentul fragmentării regatului lui Burebista în mai multe entități independente, una dintre părți „*va fi fost regiunea locuită de iazygi din Moldova și munți răsăriteni ai Transilvaniei*”<sup>70</sup>, iar o alta, nelocalizată explicit, dar pentru care se sugerează o dispunere estică în raport cu ansamblul Daciei „*va fi cuprins pe sarmați*”<sup>71</sup>, subînțeles aici alți, decât iazygii.

Ipoteza xenopoliană de subordonare a iazygilor și a altor ramuri sarmatice autorității lui Burebista rezolva convenabil anumite inadvertențe ale autorilor antici în locaizarea aparent intercalată a geto-dacilor și a sarmaților, ca și a bastarnilor, dar, în absența unor argumente arheologice edificatoare nu a fost validată de istoriografia ulterioară.

<sup>67</sup> *Ibidem*, p. 66.

<sup>68</sup> *Ibidem*, p. 64.

<sup>69</sup> *Ibidem*, p. 67.

<sup>70</sup> *Ibidem*, p. 93.

<sup>71</sup> *Ibidem*.

Forme de colaborare politico-militară daco-sarmatică, atestate ca atare de sursele antice, sunt evocate de Xenopol, pentru perioada lui Decebal, care „se pune în legături cu sarmații *hastarii roxolani, până și cu îndepărtații parți*”<sup>72</sup>, în încercarea sa de a realiza o largă coaliție antiromană. Materializarea ulterioară a acestei colaborări va ridica însă în fața lui Xenopol dificultăți de identificare a roxolanilor pe metopele Columnei lui Traian, scena în care sunt înfățișați cunoscuții *cataphractarii* sarmați fiind redată în primul volum al sintezei xenopoliene sub forma unei planșe denumite neutrul „*Cavaleria înzăuată*”<sup>73</sup>, fără alte precizări cu privire la apartenența etnică a călăreților respectivi. Ezitarea în cauză este vizibilă și în lectura unui pasaj în care, expunând momentele principale din anul 102 ale campaniei romane din primul război dacic Xenopol scrie că „*prima întâlnire [a lui Traian] cu dacii fu aceea a unei trupe de cavalerie de dac, sau mai curând de sarmați înbrăcați în zale, pe care romanii îi bat și-i iau pe fugă*”<sup>74</sup>.

Alte referiri la sarmați privesc participarea iazygilor, roxolanilor sau a altor grupuri sarmatice nenominalizate, la lupte împotriva romanilor în timpul împăraților Marcus Aurelius, Commodus

---

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 107

<sup>73</sup> *Ibidem*, p. 112 sq, planșa a patra (nenumărată).

<sup>74</sup> *Ibidem*, p. 113

sau Maximus Thrax, care vor dobândi, fiecare, cognomenul „Sarmathicus”<sup>75</sup>.

Pentru perioada post-romană a Daciei, Xenopol propune o evoluție diferită de aceea acceptată de majoritatea istoricilor care l-au premers, negând caracterul decisiv al migrației gotice în privința adoptării deciziei retragerii aureliene, ca și prezența în următorul secol a goților în fosta provincie și în unele dintre teritoriile învecinate. Bazele goților sunt fixate în continuare în nordul Mării Negre, iar în vechea Dacie ei nu se instalează decât „în regiunile răsăritene și sudice ale Moldovei și Basarabiei”<sup>76</sup>, altfel spus „către Nistru și părțile orientale”<sup>77</sup>. În logica acestei dispoziții, Xenopol este de părere că „în răstimpul de peste 100 de ani ce se strecoara de la părăsirea Daciei până la venirea hunilor [în Europa] (270-375), provincia reintrase sub stăpânirea neamurilor sarmate, care se întindeau mai ales în Muntenia”<sup>78</sup>.

Preluând și dezvoltând argumentația lui Hasdeu, Xenopol conchide că „Muntenia purta pe atunci numele de «țara sarmaților»”<sup>79</sup> și că aici este locul în care împăratul Constantin cel Mare l-a învins pe

---

<sup>75</sup> *Ibidem*, p. 198-199.

<sup>76</sup> *Ibidem*, p. 220.

<sup>77</sup> *Ibidem*.

<sup>78</sup> *Ibidem*, p. 219.

<sup>79</sup> *Ibidem*.

goți, „*Sarmatarum regione*” (Orosius, VII, 28) sau „*țările sarmatilor*”, cum traduce Hasdeu. Persistența sarmatică în regiune este astfel creditată până în momentul producerii impactului hunic asupra goților, din rândul cărora grupurile subordonate lui Athanaric se retrag în așa-numitul *Caucaland*, *partea Carpaților spre răsărit de Olț*<sup>80</sup>, unde însă „*ei întâlniră pe sarmați, pe care trebuiră să i alunge cu puterea pe care groaza lor de hani l-o dăduse cu prisosință*”<sup>81</sup>. Asupra duratei locuirii sarmatice în Banat și în Câmpia Tisei, Xenopol nu se pronunță în mod explicit, dar logica expunerii sale sugerează o suprapunere a acestor sarmați de către triburi slave, începând cu ultimul sfert al secolului al IV-lea, în relație cu migrația goților<sup>82</sup>.

Cu toate că scrie că „*slavii, care erau numărați de scriitorii antichității între popoarele sarmatice cele mai apusene purtau în vremile mai vechi, numele de veneți, sciavini și anți*”<sup>83</sup>, Xenopol nu susține o descendență sarmatică a slavilor, ci doar o locuire inițială a lor în părțile vestice ale Sarmatiei europene, în acord cu precizările conținute în sursele scrise antice. Pe de altă parte, laboriosul savant nu-i diferențiază pe anți de masa populațiilor slave, scriind

---

<sup>80</sup> *Ibidem*, p. 220.

<sup>81</sup> *Ibidem*.

<sup>82</sup> *Ibidem*, p. 248-249.

<sup>83</sup> *Ibidem*, p. 247.



neechivoc „popoarele slave ale antilor”<sup>84</sup>, pe care le localizează „pe lângă fluviul Nipru”<sup>85</sup>.

Viziunea lui Xenopol asupra persistenței sarmatice în bazinul carpatic, inclusiv în alte regiuni decât acelea deschise de câmpie, în care prezența acestor migratori iranofoni este admisă în mod consensual, este acceptată fără ajustări de substanță, de Dimitrie Onciul, care la aproximativ un deceniu distanță de autorul teoriei, scriilor istorice, scria în studiul intitulat *Românii în Dacia Traiană până la întemeierea Principatelor (Chestina românească)*, publicat în 1902 la Editura Sococ din București că „în părțile centrale și muntoase ale Daciei s-au așezat durabil singuri slavi, (amestecându-se cu sarmați)”<sup>86</sup>. Neobosul promotor al școlii critice din storiografia românească opera astfel, pe linia lui Xenopol, o distincție netă între sarmați și slavi, pe de o parte, ca „supuși ai celorlalți barbari” și exponenți ai unor locuri de durată inclusiv în mediul montan, prin tradiție dacică și ulterior daco-roman, și a alte populații migratoare, germanice, în primul rând, dar și iranice timpurii, pe de o altă parte, ale căror interferări în spațiul carpatic au avut doar un caracter tranzitoriu și periferic, definit de natura conjuncturală și conflctogenă a prezenței lor în aceste teritorii.

---

<sup>84</sup> *Ibidem*, p. 246

<sup>85</sup> *Ibidem*, p. 248-249

<sup>86</sup> D. Onciul, *Românii în Dacia Traiană până la întemeierea Principatelor (Chestina românească)*, în vol. *Cărți de capătul Dimitrie Onciul (1856-1923). Scrieri alese*, ediție îngrijită de Ștefan Ștefănescu, Dorina N. Rusu și Bogdan-Alexandru Halici, cu un cuvânt înainte de Eugen Șimon, București, 2006, p. 309.

Asumând un titlu inspirat din sinteza lui Grigore Toculescu, Ioan Andrieșescu publică în 1912, în anul obținerii doctoratului în istorie, la vârsta de 24 de ani, volumul *Contribuție la Dacia înainte de romani*, în care pe parcursul a 132 de pagini (VIII+132) abordează trecutul îndepărtat a regiunilor carpatice și civilizația dacică într-un context geografic extins, reperând pentru diverse etape istorice analogii pregnante pentru cultura din „*Moldova mare [...], identică cu cultura regiunilor transilvane până către Dunărea de Mijloc și sud-dunărene până către Marea Egee*”<sup>87</sup>. Dedicat în special studierii preistoriei, căreia i-a impus pe plan intern o orientare clară în direcția dezvoltării ca știință despărțind-o de perioada sa romantică, Andrieșescu este considerat alături de Vasile Pârvan, unul dintre creatorii școlii arheologice românești, referirile sale la sarmați având un caracter incidentă și, ținând de simple încadrări sau de imitații ale civilizației autohtone, căreia îi atribuia pentru timpurile străvechi, un rol de primă importanță pentru progresul general al Umanității. Totuși, aportul cultural al elementelor estice nu este negat, reputatul academician, profesor la universitățile din Iași și ulterior din București, a cărui sinteză este considerată de Nicolae Iorga „*cea dintâi lucrare critică de la noi cu privire la preistorie*”<sup>88</sup>, susținând și mai târziu în acord cu tezele lui Vasile Pârvan, ideea originii răsăritene a metalurgiei aurului din Transilvania, pusă în legătură cu venirea agatârșilor scitici și

---

<sup>87</sup> I. Andrieșescu, *Contribuție la Dacia înainte de romani*, București, 1912, p. VII-VIII.

<sup>88</sup> Cf. N. Iorga, *op. cit.*, p. 156, nota 433

pe această linie - cu influențele așa-numitului stil anima er se to-sarmatic.

În paralel cu evoluția „școlii critice” promovate în deceniile de la câmpăna secolelor al XIX-lea și al XX-lea de D. Oncuț, I. Bogdan, N. Iorga sau C. Giurescu, care dau curs tendinței or naturale de aliniere epistemologică la rigorile scrisului istoric european contemporan, valorificând însă și eforturile anterioare în direcție criticistă ale unor M. Kogălniceanu, N. Bălcescu, B. P. Hasdeu sau A.D. Xenopol, se manifestă și un curent cu o orientare contrară acestuia, care cuprinde un alt gen de raportare la izvoare și încearcă să suplinească segmental absența acestora prin recursul la diverse scrieri cu caracter ezoteric care au circulat în Medievalitate și respectiv prin deducții formale sau speculativ-vizionare care țin adesea de fantezie și literatură pură. Exponentul cel mai notoriu al acestei orientări, regăsite parțial și în

anumite pasaje ale operei hasdeene, este Nicolae Densușianu, istoric controversat din cauza în principiu, a concluziilor sale din neobișnuta lucrare *Dacia preistorică*, apărută postum, în anul 1913, la doi ani după moartea autorului. Licențiat în Drept și membru corespondent al Academiei Române, Densușianu manifestase din tinerețe un interes deosebit pentru istoria Daciei, dar și pentru alte domenii ale istoriei naționale, abordând tangențial în studiile sale și secvențe tematice referitoare la sarmați. Astfel, într-unul din capitolele lucrării *Istoria militară a poporului român Începând din cele mai vechi timpuri până în sec. XVIII*, rămasă nefinalizată, dar publicată fragmentar cu începere din anul 1901, sunt prezentate elemente privind strategia militară și armamentul specific al sarmaților, surprinzându-se într-o manieră

obiectivă majoritatea izvoarelor literare aferente<sup>89</sup>. Perspectiva de abordare este una aparent abuziv-integratoare, sarmații fiind tratați în studiul (capitolul) respectiv ca un element etnic nediferențiat în cadrul „confederațiunii dacilor și a geților”.

În *Dacia preistorică*, Densușianu revine cu nuanțări și scrie că „în poemele lui Ovidiu Geții și Sarmatii ne apar cu două popoare vecine și înrudite având aceleași moravuri și aceeași limbă barbară”<sup>90</sup>, despre care afirmă însă că ar fi o formă arhaică a limbii latine. Ideea înrudirii geto-sarmate este reiterată și în alte pasaje, dar într-o manieră flexibilă, care lasă loc unei reconsiderări ale etnicității sarmatice: „În timpurile Imperiului roman, sub numele de Sarmatii se înțelegeau toate populațiunile Scythiei europene. Dialectul sarmatic însă, de care ne vorbește Ovidiu, era numai cel de la termurul de apus și de nord al Mării Negre. În celelalte părți ale Scythiei europene existau și alte idioame mai mult ori mai puțin depărtate de cel de la gurile Istrului”<sup>91</sup>. Elementele fanteziste revin însă în alt fragment în care, creditându-l pe Dlugosz, Densușianu îi plasează pe sarmații în

---

<sup>89</sup> N. Densușianu, *Isoria militară a poporului român*, ediție îngrijită și prefață de I. Oprisan, București, 2003, p. 47-80.

<sup>90</sup> Idem, *Dacia preistorică*, cu o prefață de C. I. Istrati, ediție facsimil cuprinsă din 1913, București, 2002, p. 1066.

<sup>91</sup> *Ibidem*, p. 1067.

descendența directă a scitilor și - simultan - la originea triburilor calabrilor, sivililor, appulilor și latini ori din Peninsula Italică<sup>92</sup>.

În legătură cu alanii, după ce speculează inițial pe marginea unui ipotetic personaj regal numit Alanus, regăsit în „*tabelu numită Generatio regnum, redactată probabil în timpul celor de întâi Merovingi, cam pe la a. 520 d. Chr.*”<sup>93</sup>, admitând totuși că acesta ar putea fi proiecta „unui simplu conume sau epitet etnic”, pe fundalul restructurării tradițiilor fondatoare survenite în timpul „*migrațiunii celei mari a popoarelor*”<sup>94</sup>, Densușianu menționează că anterior „*Alani locuiau în timpurile argonautice lângă Istrul de Jos (per saevos. Ister descendit Alanos Argon. V. II. 219)*”<sup>95</sup>, adaugă că „*tângă Istru pune pe alani și poetul Seneca (Thyeste)*”<sup>96</sup> și conchide că „*Geții de la Istru auuse așa dar în timpurile preistorice și numele de Alani*”<sup>97</sup>.

În contrast cu linia urmată de Densușianu, aderent de la bun început la noile directive istoriografice ale ceea ce el însuși a numit „*triada critică*”, în care îi includea pe N. Iorga, I. Bogdan și D. Onciul,

---

<sup>92</sup> *Ibidem* p. 823

<sup>93</sup> *Ibidem*, p. 767

<sup>94</sup> *Ibidem*

<sup>95</sup> *Ibidem*, p. 769, nota 1

<sup>96</sup> *Ibidem*.

<sup>97</sup> *Ibidem*

Vasile Pârvan va fi următorul mare istoric care va aduce într-adevăr o schimbare mai oră de perspectivă în vizunea istorică de ansamblu asupra Antichității geto-dacice și daco-romane, printr-o serie de contribuții pluri-domeniale care vor intra episodic în contingență și cu problematice populare iranice nord-vest-pontice. Referințele la sarmați sunt succinte, dar numeroase, diseminate în diferite lucrări de istorie veche publicate cu începere din anul 1909<sup>98</sup>, cea mai importantă sub raportul conținutului din această zonă de interes fiind, desigur, *Getica. O protoistorie a Daciei*, finalizată încă din 1974, dar publicată abia doi ani mai târziu, în seria III, tomul III al „Memoriilor Secțiunii istorice a Academiei”.

Taboul istoric conturat de Pârvan în *Getica* evidențiază prezențe iranice de durată, dar de intensități diferite, în bazinul carpatic: „*thracii din Carpați au avut a suporta rând pe rând presuși și chiar predominări iraniene începând cu secolul III î.e.n. continuând cu sarmații din secolul I î.e.n. înainte, și sfârșind cu alani pe vremea marilor migrații germano-slave și turano-mongolice*”<sup>99</sup>. Reacția autohtonă

---

<sup>98</sup> În afara *Geticii*, alte raportări semnificative ale marelui istoric la populațiile iranice nomade nord-pontice se regăsesc într-o lucrare apărută inițial în Anglia, la Cambridge, la sfârșitul anilor '20 a secolului trecut. Pentru referințele noastre din cuprinsul capitolului propus, vezi V. Pârvan, *Dacia. Civilizațiile antice din țările carpato-danubiene*, ediția a 2-a revăzută și adnotată, traducere după manuscrisul original francez inedit, note și îngrijire și implică de R. Vulpe, București, 1972 (ediție princeps, la Cambridge, în 1928).

<sup>99</sup> Idem, *Getica. O protoistorie a Daciei, ed.crit.*, p. 165.

urmează de fiecare dată același curs „La Dunărea de Jos Getii sedentari sunt în luptă cu scythii migratori pe care nu reușesc a-și opri dar pe care mai târziu [...] îi sapun și îi asimilează reîntinzând stăpanirea getică până la Borysthernes. E o stare de lucruri care se va repeta înocmai, întâi cu celții și bastarnii de la Nistru, apoi cu sarmații și la sfârșit cu gotii. Geții vor rămâne pe loc suportând cu răbdare, la adăpostul pădurii, toate aceste migrații venind din stepa de NE și le vor birui păstrându-se statornic în tot ținutul de la Dunărea de Jos, până la începutul secolului al V-lea e.n.”<sup>100</sup> Dar impactul estic este unul de amploare „Împingerea spre apus a scythilor nomazi de către sarmații nomazi, ce veneau de la răsărit a provocat desigur o mare tulburare în masa getică”<sup>101</sup> „Popoarele stăpânite de Atheas erau împinse spre vest și sud de sarmații care porniseră spre Carpați și Dunăre așa încât avem de a face cu o adevărată migrație de nomazi, cu femei, copii, turme și căruțe”<sup>102</sup> Rezultatul mediat este cât se poate de vizibil și cu urmări extrem de importante pentru evoluția ulterioară a Daciei: „Orientarea spre SV a geților din sudul și estul Carpaților, din cauza presiunii exercitate asupra lor de sarmații și bastarnii din Moldova nord-estică și din Basarabia sudică, se manifestă în ciocnirile din ce în ce mai dese pe care și ei le au la rândul lor cu celții, illyrii, thraco-macedonenii și apoi romanii din sud-vestul Daciei.”<sup>103</sup> Explicația ca

<sup>100</sup> Ibidem, p. 39.

<sup>101</sup> Ibidem.

<sup>102</sup> Ibidem, p. 37-38.

<sup>103</sup> Ibidem, p. 47.

atare este reiterată de către Pârvan în mai multe pasaje, bunăoară în fragmentul în care observă că „*înaintarea sarmată din stepa ucraineană spre sud-vest creează geților din câmpia munteană pe vremea lui Augustus împrejurări tot așa de grele, ca acelea provocate de ceto-bastarni prin a. 200 î.e.n.*”<sup>104</sup>. Evenimentele din regiune sunt percepute ca fiind interdependente astfel că „*marea năvălire bastarnică din a. 29*” îi apare eminentului savant ca reprezentând „*doar începutul unei serii noi de turburări ș. deplasări de popoare care de acum înainte va dura violent aproape un veac, sub rubrica noului ocupant clasic al stepei dunărene, sarmații*”<sup>105</sup>.

Fancând lumea geto-dacă din două laturi, prezențele sarmatice sunt de natură să determine în mare măsură traiectoria politico-militară a acesteia „*Puterea getică este ținută în mici narțuri, de apărare împotriva năvălitorilor, sau este risipită în zadarnice participări la năvălirile sarmatice din sudul Dunării. La fel va fi, ceva mai târziu, în prima jumătate a secolului I î.e.n. și dincolo, în vest, între Dunăre și Tisa, ba chiar și mai departe spre munți Ardealului vestici, unde aceiași sarmați vor slăbi pe dacii apuseni.*”<sup>106</sup>

---

<sup>104</sup> *Ibidem*, p. 56

<sup>105</sup> *Ibidem*.

<sup>106</sup> *Ibidem*.



Pentru cea de a doua jumătate a secolului I, după ce analizează critic succesiunea evenimentelor politico-militare de la Dunărea Mijlocie și de Jos, constând în principal din raiduri daco-sarmate împotriva provinciilor dunărene ale Imperiului și respectiv din reacțiile Romei la acestea, Pârvan susține existența unei coordonări a acțiunilor anti-romane ale formațiunilor armate ale reprezentanților celor două grupuri etnice implicate, considerându-i pe sarmați, mai exact pe roxolani „*prieteni credincioși ai dacilor până la Decebal*” și neavând nicio ezitare în a-i identifica pe *cataphractarii* acestora „*luptând în mijlocul dacilor împotriva romanilor*” în cunoscuta imagine de pe Columna lui Traian.<sup>107</sup> În paralel, sunt invocate încercările romane de instituire a unor relații clientelare cu unul dintre regii sarmaților, în perspectiva confruntării decisive a Imperiului cu regatul dac cu centrul în Transilvania, în cazul căruia acest tip de politică se dovedise falimentară.<sup>108</sup> Referitor la consecințele implicării roxolanilor în războaiele dacice, Pârvan scrie că „*în ce privește pe sarmați, [...] este sigur că Traian i-ar fi bătut dar nu i-a distrus, ba chiar, dimpotrivă, a cautat să-i constituie în regat clientelar platindu-le stipendiu anual, așa precum erau legați cu Roma și iazygi din pusta Tisei încă de demult [...]*”<sup>109</sup>. În context, evaluând cu obiectivitate insuficiența argumentelor necesare unei demonstrații convingătoare, autorul *Geticii* evită să se pronunțe asupra identității regelui sarmat aliat cu Decebal, ipoteticul

---

<sup>107</sup> *Ibidem*, p. 56-64

<sup>108</sup> *Ibidem*, p. 61 sq

<sup>109</sup> *Ibidem*, p. 68

Sardonius propus de Tocilescu pe baza controversatei lecțiuni a lui Sextus Aurelius Victor (*Decibalo rege ac Sardonios*, sau *Sardonios*, *Sacorum rex*, la Tomaschek) sau îndepărtatul Pharzorios, propus de unii istorici străini.<sup>110</sup>

Anumite ezitări sunt vizibile și în privința desemnării exacte a grupurilor sarmatice implicate în conflictele cu romanii la Dunărea de Jos, Pârvan preferând utilizarea unei formule mai generale, „*roxolani și ceilalți sarmai*,” atunci când se referă la ramurile iranofone menționate în notoria inscripție pusă în cinstea fostului guvernator din anul 60-68 al Moesiei, Tiberius Plautius Silvanus Aelianus

Alte pașaje arată că îi sunt cunoscuți și sarmații siraci, cu regele lor Arifarnes<sup>112</sup>, dar și aorșii, pe care însă este înclinat să îi considere un trib dacic sau eventual iliric<sup>113</sup> Corallin „*acoperiți cu piei*” evocați de Ovidiu (*Tristia*, IV, 8, 83) îi apar ca un grup sarmatic ajuns în vecinătatea Dunării de Jos<sup>114</sup>, după cum și lacringii sunt aparent incluși

---

<sup>110</sup> *Ibidem*.

<sup>111</sup> *Ibidem*, p. 63.

<sup>112</sup> *Ibidem*, p. 74, nota 1 a paginii 56 a ediției princeps

<sup>113</sup> *Ibidem*, p. 164

<sup>114</sup> *Ibidem*, p. 80, nota 2 a paginii 125 din ediția princeps.

în rândul sarmaților, or într-un fragment neclar care conține un comentariu al unui pasaj din *Germania* lui Tacitus<sup>115</sup>

În cadrul analizei „imaginei figurate pe Monumentul triumfal de la Adamclisi”<sup>116</sup>, sarmații sunt identificați fără probleme, după „caftanele lor lungi înblânzite asemănătoare șubelor căzăcești”, însă absența de pe metopele care îi redau pe combatanți a *cataphractarilor*, „din care nu vedem nici macar un exemplar de leac apărând pe monument”, pe de o parte, și repartizarea scenelor cu barbari purtători de caftane doar pe creneluri, nu și pe metope, pe ce altă parte, îi conduc pe pătrunzătorii istorici la concluzia că acești sarmați, pe care îi localizează în câmpia munteană, nu sunt reprezentați în ansamblul arhitectural în cauză într-o postură beligerantă, ci doar ca o populație supusă fără luptă, ca armare a efectelor globale ale acțiunilor desfășurate în regiune de împăratul Traian, care a avut de înfruntat efectiv în campania sa de la Dunărea de Jos doar contingente ale dacilor, ale bastarnilor și ale încă unui neam de germanici „străns asemănători” cu aceștia, în care istoriografia ulterioară i-a recunoscut pe buri, în urma unei îndelungate dezbateri, care rămâne totuși deschisă. Despre bastarni, pe care îi considera nomazi<sup>117</sup>, Pârvan afirmă că „acești celto-germani [sunt] supuși fie dacilor, spre vest și nord, fie sarmaților, spre est în Moldova și Basarabia” și că sunt înarmați pentru luptele contra lui

---

<sup>115</sup> *Ibidem*, p. 167, nota 3 a paginii 223 a ediției princeps.

<sup>116</sup> *Ibidem*, p. 69-71

<sup>117</sup> *Ibidem*, p. 59.

Traian fie de Decebal, fie de aliații săi sarmați, aceasta fiind explicația prezenței la ei a unor tipuri de arme specifice cavaeriilor iranieni, respectiv „iatagane uriașe [ ... ], sabii sarmatice purtate cu două mâini pomenite de Tacitus cu prilejul năvalei roxolanilor în iarna a. 68-69 (Istoria I 79)”<sup>18</sup> Se susține astfel subordonarea față de sarmați a bastarnilor din Moldova, care „încă de la sfârșitul secolului I î.e.n. când puterea getică scade Burebista neavând după el un urmaș în stare a-i continua opera – este toată sub stăpânire sarmatică, [dar] e de fapt mereu locuită mai departe de bastarni”<sup>19</sup> Din punct de vedere geopolitic, situația este estimată la fel și pentru triburile getice din regiune „Data dec. regatului tat Dicores din SE Carpaților, în afară de participarea la lovitura bastarnică din a. 29 nu se mai relevă prin nimic deosebit în anii următori. vina trebuie atribuita sarmaților”<sup>20</sup>

Cat privește situația ținuturilor dintre Dunăre și Mare, aceasta îi apare diferit autorului Geticu, care consideră că dominația tot mai pregnantă a romanilor în regiune nu era compatibilă cu o prezență sarmatică numeroasă, acceptând însă ideea unor infiltrări ale noilor hegemoni ai stepii nord-pontice în Scythia Minor „Ovidiu ne arată că Dobrogea a devenit o țară tot atât de mult sarmată, pe cât fusese și era getică[ ...]”<sup>21</sup> Dar, continuă Pârvan, „Dobrogea e însă înainte de toate o

---

<sup>18</sup> *Ibidem*, p. 70.

<sup>19</sup> *Ibidem*.

<sup>20</sup> *Ibidem*, p. 56.

<sup>21</sup> *Ibidem*.

*fară getică iar nu sarmatică. Sarmati sunt numai năvălitori [...] în vreme ce geții sunt acasă la ei, [care] cu toate năvalirile fraților lor de dincolo de Dunăre, și mai ales ale sarmaților geții nu încetează de a ara și semăna ogoarele Dobrogei, împlinind opera lor de muncitori statornici ai pământului, față de nomazii sarmați și bastarni.*<sup>122</sup>

Imaginea configurată de vizionarul savant pentru prezențele sarmatice din bazinul carpatic a fost parțial amendată în timp de anumite descoperiri arheologice, cum ar fi complexul de cetăți getice de pe Prut sau din preajma acestuia, de la Stănțești, Cătălina Cotnari, Moșna, Arsura și Bunești sau rețeaua de dave de pe Siret, de la Poiana Tecuci, Răcățanu și Brad<sup>123</sup>, care au putut deține un rol în ținerea la distanță a sarmaților și a bastarnilor, dar multe dintre consideratiile și concluziile formulate în *Getica* își mențin nealterată actualitatea, alimentând pe mai departe o literatură secundară care revine frecvent la ipotezele și interpretările sale, pe care uneori și le aduce în într-un mod regretabil, pentru a le prezenta ca fiind „noi contribuții”. Parvan însuși era conștient de caracterul provizoriu al unora dintre concluziile sale, decurgând în principal din carentele documentare ale etapei în care scria, și afirma limpede că *„aurăm deci tot cu fragmente și informații de a doua mână și de aceea concluziile sunt și probabil vor*

---

<sup>122</sup> *Ibidem*, p. 59.

<sup>123</sup> Pentru vizionarea lui Vasile Parvan asupra fortificațiilor getice de pe Siret, care în vremea sa erau aproape necunoscute (cu excepția davei de la Poiana Tecuci), vezi V. Ursachi, *Vasile Parvan și «davele» de pe Siret*, în „Carpica”, XXIII (1), 1992, p. 125-130.

rămâne încă multă vreme controversată”<sup>124</sup>, dar această stare de fapt nu l-a determinat să „falsifice logica istoriei”<sup>125</sup> sau să „inventeze” izvoarele necesare, cum se proceda în timpul lui Hasdeu, preferând să e caute cu asiduitate. Celui numit adesea „părintele arheologiei românești” i se potrivește așadar, cel mai bine portretul creionat de marele exeget și istoric literar Pompiliu Constantinescu, care scria în „Viața literară” despre Vasile Pârvan că a fost „un muncitor fără pereche într-o lume de cărturari diletanți și neconvinși, de mediocrități satisfăcute sau de fraudatori ai ideii”<sup>126</sup>. Era, în fond „un elogiu al devoțiunii pentru idee, al autenticității și activismului.”<sup>127</sup>, întrutotul meritat la capătul unei vieți scurte, dar bogată în proiecte mărețe și în realizări din rândul cărora aportul istoriografic rămâne, peste timp, cel mai reprezentativ.<sup>128</sup>

---

<sup>124</sup> Apud Al. Zub, *V. Pârvan. Corespondență și acte*, București, 1973, p. 659, cf. și idem, *Pe urmele lui Vasile Pârvan*, cu o prefată de Liviu Antonesei, București, 2005, p. 315-316.

<sup>125</sup> Idem, *Pe urmele lui Vasile Pârvan*, ed. cit., p. 258.

<sup>126</sup> Pompiliu Constantinescu, *Scrieri*, IV, București, 1970, p. 169.

<sup>127</sup> Al. Zub, *Pe urmele lui Vasile Pârvan*, ed. cit., p. 307.

<sup>128</sup> Pentru posteritatea scrierilor de istorie veche ale lui V. Pârvan, vezi medalioanele consacrate memoriei marelui istoric. I. Andrieșescu, *Vasile Pârvan (1882-1932) avec un portrait*, în „Dacia”, 3-4, 1927-1932, p. 1-7; Em. Condurachi, *Vasile Pârvan*, în „Dacia”, NS 1, 1957, p. 9-40; C. Preda, *Vasile Pârvan ein Jahrhundert nach seiner Geburt*, în „Dacia”, NS 26, 1982, p. 13-18; R. Vulpe, *Vasile Pârvan. Historien de l'antiquité romaine*, în „Dacia”, NS 26, 1982, p. 33-40; D. M. Pippadi, *Vasile Pârvan et le développement des études épigraphiques en Roumanie*, în

Assumând redactarea unei sinteze de istoria românilor pentru o perioadă în care va fi considerat că a adunat un volum de informații suficient de extins pentru a-i putea fortifica perspectiva de ansamblu asupra acestora, marele savant Nicolae Iorga a avut astfel avantajul de a putea beneficia atât de descoperirea unor importante izvoare, inaccesibile generației anterioare de istorici, cât și de acumulările istoriografice survenite în plan intern și internațional în primele decenii ale secolului XX. Raportându-se astfel critic la aserțiunile unor Renell, Tomaschek, Müllenhoff, Niederle, Zeuss, Arno, Reichardt, Stein, Rostovtzev, Reinach, Minns, Hampel, Virchow, Hruševskij sau Hoffmann-Kutschke, ca și la cele ale majorității istoricilor români importanți ale căror lucrări apăruseră până în momentul redactării *Istoriei românilor* în zece volume, publicate în țară între anii 1936 și 1939 și reluate într-o versiune în limba franceză apărută sub titlul *Histoire des Roumains et de la Romanité Orientale* între anii 1937 și 1945, Nicolae Iorga a inclus în textul monumental sale sinteze și referiri episodice la sarmați și a alani, în contextul analizei prezentării istoriei spațiului dacic.

---

„Dacia”, NS, 26, 1982, p. 41-46, Al. Ștefan, *Vasile Parvan, istoric al antichității clasice în România. fondatorul al școlii naționale de arheologie și epigrafie*, în SCIVA, 33, 1982, 3, p. 302-306, Al. Avram, în ISM, III, p. 126-127, V. Coșocaru, *Populația zonei nordice și nord-vestice a Pontului Euxin în secolele VI-I A. Chr. Pe baza izvoarelor epigrafice*, Iași, 2004, p. 39-50.

Pentru eruditul polihistor, sarmați sunt, asemenea sciților, „o aristocrație iraniană de călăreși”<sup>129</sup>, o a.ă. „clasă dominantă iraniană asupra aceleiași mase de barbari care se formase sub stăpânirea îndelungată a sciților la nordul Marii Negre”<sup>30</sup>, o masă care se descrie, la rândul ei, printr-un amestec de „supuși și auxiliari uralo altaici, făcând parte din asociația primitivă sau târâți de călărimea în mișcare”<sup>131</sup>.

Atent la argumentele avansate de istorici care s-au pronunțat asupra structurii etnice a sciților și sarmaților, Nicolae Iorga a înclinat în final înspre tezele care susțineau existența în subordinea categoriei dominante iranofone a unor importante efective altaice, fiind de părere că „însemnătatea elementului turanic [ ] supt un «împarat» iranic [ ] pare a fi fost mai mare decât se admite de obicei”<sup>132</sup>.

Ponderea turanică mai însemnată în timpul sarmaților decât în perioada scită este percepută astfel ca un factor de diferențiere între cele două grupări iraniene, dar nu într-atât încât această mutație să conducă în mod efectiv la apariția unui etnos nou, astfel că „osebările

---

<sup>129</sup> N. Iorga, *op. cit.*, vol. I, Partea I, *Sirămoșii înainte de romani*, text stabilit, note comentarii, postfață și indice de V. Chiriac, Vg. M. Hăulescu-Barițba, I. Ionijă, introducere și notă asupra ediției de Gh. Buzatu și V. Spinei, București, 1988, p. 90.

<sup>130</sup> *Ibidem*, p. 195.

<sup>131</sup> *Ibidem*, p. 190.

<sup>132</sup> *Ibidem*.



asupra cărora apasă învațatul rus [Rostovtzev] care acordă un așa de mare rol sarmaților – între sulitele și zălele de solzi atestate și reprezentările de pe coloana lui Traian, coifurile și scările de fier ale acestora – și fetul de a se manifesta al sciților merită luate în seamă, dar ele nu pot face să se admită o nouă mare grupare etnică [diferită de sciți]”<sup>133</sup> Pentru conținutul în sine al structurilor politice și comunitare ale succesorilor sciților, prolificul istoric consideră că termenul de „*confederație Sarmatică*” e cel mai potrivit, precizând însă că alcătuirea acesteia „*va rămâne totdeauna obscură*”<sup>134</sup> Nici ipostazele de promotori în reg une a unei noi forme de agregare politică și respectiv de creatori ai unui stil artistic dissociabil de acela al sciților teoretizate de același Rostovtzev, nu sunt acceptate de savantul român, care considera că, pentru a putea fi admise fără rezerve ca fiind sarmatice, aceste elemente „*ce li se atribuie lor în aceste regiuni [estice] ar trebui să se găsească și în alte părți unde-i întâlnim mult timp după era creștină în luptele de la Dunăre cu fiul lui Constantin sau în permanența lor în stepa rusească*”<sup>135</sup>

O anumită ezitare în privința originii primare a sarmaților reiese din contradicția de principiu dintre două pasaje, în care Nicolae Iorga afirmă o dată că aceștia sunt „*desigur alți, decât sauromați*”<sup>136</sup>,

---

<sup>133</sup> *Ibidem*, p. 195

<sup>134</sup> *Ibidem*, vol II, p. 230.

<sup>135</sup> *Ibidem*, vol I I, p. 195.

<sup>136</sup> *Ibidem*

ce, puțin sub raportul repartiției geografice – ceea ce, la rigoare, este corect, dincolo de rezervele nuanțate ale editorilor<sup>137</sup> – pentru că în alt loc să scrie despre aceiași sarmatai herodoteici că „nu trebuie desparțiți de sarmatai ulteriori.”<sup>138</sup> Dar credința de către autor a tradiției consemnate de Polyainos, care explică momentul preluării de către sarmatai a hegemoniei nord pontice printr-o răscoală anti scitică a acestora, sugerează într-un mod suficient de clar asumarea ca atare<sup>139</sup> a identității vechinilor sarmatilor, aflați mult timp sub dominația sciților, care le-au restrans libertatea de mișcare, astfel încât „întinderea lor spre Apus se făcu peste măsură de încet”<sup>140</sup>.

Avansarea sarmatică spre vest este privită prin prisma implicațiilor pe care aceasta le are asupra teritoriului dacic, pe cele două flancuri longitudinale ale sale. Neamul iazygilor, numiți metanaști de Ptolemeu, termen tradus de Iorga în „strămutați”, „da pentru sine fiind potrivit pentru felul său de viață – tot teritoriul pustei, cu întindere și peste Tisa, până la linia mălajurilor – era o blocare a dacilor” inițiată probabil de Roma, căci iazygii s-au instalat în Pannonia „poate colonizați de romani înșiși” – imperiul lui Burebista nu se putea deci reface, [căci] afuă de aceasta [instaurarea autorității romane în

---

<sup>137</sup> *Ibidem*, p. 201, nota 13 a editorilor.

<sup>138</sup> *Ibidem*, p. 189

<sup>139</sup> *Ibidem*, p. 195

<sup>140</sup> *Ibidem*.

regiune], la Dunăre erau acum și roxolanii și sarmații, iar lângă dâncii bastarnii, abia lipiți de romani”<sup>141</sup>.

Acest peisaj etnic și politico-demografic complex, restructural și de acțiunea de depopulare a unor sectoare nord-dunărene întreprinsă sub comanda lui Tiberius Plautius Silvanus Aelianus este interpretat ca un factor stimulator al procesului recentral zărilor dacice, pentru că „prin această împuținare de populație am șesul muntean, ca și prin mutarea iazigilor în vest, se va ajunge la concentrarea și conturarea noului stat dac”<sup>142</sup>. În acest context geopolitic, colaborările militare daco-sarmatice nu pot avea decât un caracter conjunctural, astfel că prevederile *foedus*-ului dintre Domitian și Decebal sunt înțelese ca o sumă de modalități prin care Roma „fortifică pământul unui rege intrat în clientela romană pe care împăratul înțelege a-l întrebuința contra sarmaților [iazyg.] și germanilor [quazi și marcomani] rămași dușmani”<sup>143</sup>. La capătul cunoscutelor evenimente din timpul domniei lui Domitian, Decebal intra deci, în raport cu Imperiul, în situația regilor iazigilor și sarmaților, vecinii de la care va și să smulgă supuși pentru a-i face să intre în vasta sa confederație”<sup>144</sup>. Este aici o nuanță prin care Nicolae Iorga se distanțează de Vasile Pârvan, a cărui părere despre existența pe Ținutul Dunării a unor regate clientelare daco-

---

<sup>141</sup> *Ibidem*, vol I, Partea a II-a, *ed.cit.*, p. 47.

<sup>142</sup> *Ibidem*, p. 78.

<sup>143</sup> *Ibidem*, p. 93.

<sup>144</sup> *Ibidem*, p. 101.

sarmatice „a căror urmă nu se găsește nicăieri”, o contestă, neacceptând ideea existenței unor formațiuni politice organizate, sarmatice sau daco-sarmatice, în interiorul spațiului Câmpiei Române, rămas în continuare dacic.<sup>145</sup> Decebal apare însă ca „șeful unei confederații”, ca „exponentul întregii barbarii libere”<sup>146</sup>, atât prin ceea ce înșăși structura statului său conține, cât și prin legăturile de alianță dezvoltate cu formațiuni vecine, dintre care cele ale sarmaților interesau în mod deosebit, sub raportul potențialului militar pe care îl puteau pune la dispoziție, în perspectiva minentelor confruntări cu Roma. Totuși, în economia generală a primului război dacic al lui Traian, „partea pe care au avut-o călăreții sarmați întrucât îi putem admite, pe care îi vedem în platoșă de solzi mari și cu un coif de imitație romană în cap, a trebuit să fie slabă mai ales în partea din rîpte care s-a desfășurat înainte de patrunderea în regiunile muntoase unde acțiunea însăși a romanilor a trebuit să se fărâmițeze acesta fiind caracterul terenului. [...]”<sup>147</sup>. Ineficienți în zonele cu relief accidentat, cavalerii sarmați nu se pot adapta nici pentru luptele de infanterie, deoarece sunt „grozavi în avântul lor de cavaler., însă incapabili de reușită ca pedestri în lînte de bătăie, cu toate tunșile lor săbii și sulțe și înfățișarea impunătoare a platoșelor de piele cercuită cu fier peste fîlșăietoura rochie persană”<sup>148</sup>. Evaluând în

---

<sup>145</sup> *Ibidem*, p. 78

<sup>146</sup> *Ibidem*, p. 88.

<sup>147</sup> *Ibidem*, *Addenda*, p. 255

<sup>148</sup> *Ibidem*, p. 101

acest mod lucrurile, Nicolae Iorga nu insistă asupra alianței sarmaților cu dacii, rezumându-se să observe că, bunăoară, „*coalitia lui Decebal cuprinde [...] și pe roxolani*”<sup>49</sup>, cei despre care admite că i-ar furnizat regelui dac acele detașamente de cavaleri cuirasați, în timp ce pentru „*alte triburi*”, care „*apar cu lungi rochi încrețite de sis în jos ca ale țăraniilor unguri de pe Pustă*”<sup>50</sup> pe „*Coloana comemorativă*” (în realitate pe Monumentul de la Adamclisi, n.n.), sugerează apartenența la un alt grup sarmatic, nenunțat. Luându-și o prudentă rezervă critică, marele istoric evită să se pronunțe asupra eventualei ca. tăpi rega e a conducătorului din teren al *cataphractarilor* participanți la ceea ce consideră contraofensiva din Moesia a dacilor, specificând sec că „*ei aveau și asociați acel Sugarus <Sasagus>*”<sup>51</sup> (corectura editorului, n.n.). Este însă contestată ideea că Sardonius din conovetșaul pasaj al lui Sextus Aurelius Victor ar fi un rege sarmat aliat cu Decebal, emendarea pe care însuși o propune conducându-i la concluzia că în logica internă a textului în cauză numele lui Sardonius „*se leagă de campaniile asiatice ale lui Traian*” și se apropie de acela a lui „*Arsarhaddon al vechii istorii orientale*”<sup>52</sup>.

Dacă pentru luptele din Dacia propriu-zisă rolul sarmaților este estimat ca fiind unul minor, pentru evenimentele din

---

<sup>49</sup> *Ibidem*

<sup>50</sup> *Ibidem*, p. 119; cf. și *Addenda* p. 255, prima notă.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 120.

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 113.

Moesia Inferior, pe care le localizează în „*Scythia Minoră*”, Nicolae Iorga admite o implicare iraniană mai consistentă, care ar permite să se vorbească de un „*război sarmatic*” al lui Traian la Dunărea de Jos, în acord cu accepția dată acestor operațiuni de „istoricul Fl. Iov, la a cărei lucrare face trimitere”<sup>153</sup>. Acest „*război sarmatic*” împotriva roxolanilor „*contra cărora combătuse noul împărat [Hadrian] încă de supt Traian*” s-a încheiat printr-un tratat „*care-i făcea federați asigurându-le stipendiu și când ele nu fură date la timp încă supt Adrian se produse o revoltă, nu fără o înțelegere cu frații iazigi din Pustă*”<sup>154</sup>. Necesitatea instaurării unor relații clientelare ferme între Imperiu și roxolani este considerată de Nicolae Iorga o consecință directă a desființării statului dac, act prin care „*se deschise și pentru acești noi barbari zagazul care fusese Dacia de confederație a lui Decebal*”<sup>155</sup>. Sub acest aspect, viziunea celui mai prolific istoric român diferă esențial de aceea a fostului său student, Vasile Pârvan, care acorda o mare însemnătate atacurilor asupra provinciilor romane dunărene întreprinse de sarmați pe parcursul întregului secol din anterioritatea domniei lui Hadrian. Pentru Nicolae Iorga, abia restructurările implicate de războaiele dacice ale lui Traian au adus triburile sarmatice de la est de Dacia în poziția de a fi un factor politic cu relevanță la Dunărea de Jos, în raport cu care statul roman a trebuit să fie preocupat. Se realizează în acest mod o simetrie a celor două flancuri longitudinale ale Daciei, pornindu-se de la

---

<sup>153</sup> *Ibidem*, p. 123, nota 1.

<sup>154</sup> *Ibidem*, p. 199.

<sup>155</sup> *Ibidem*.

experimentul iazyg panonic, desemnat în monumentală storie decapitată „*statul sarmat al iazygilor*”, care este înțeles ca o „*tendința [romană] de a domina o confederație barbară care și a apropiat tehnica română și trăiește și după ideile împrumutate de la Roma*”<sup>156</sup>. Nuanțând în alt capitol al volumului definiția dată entității sarmatice din Pannonia, Nicolae Iorga utilizează ghimpele atunci când scrie „*stat*” completând desemnarea terminologică prin sintagma „*obștea communitas iazygilor*”<sup>157</sup>. Formula ca atare, aplicabilă și roșolanilor, devine astfel mai adecvată pentru a descrie realitățile comunitar-politice sarmatice cu care Roma relaționează și explică întrucâtva semnificația pe care istoricul român o atribuie rezervei împăratului Marcus Aurelius de a-și duce la îndeplinire intenția de înființare a unei provincii cu numele de „*Sarmatia*” la Dunărea de Mijloc<sup>158</sup>.

Un anumit *status quo* este evocat pentru perioada de până la retragerea administrației romane din Dacia, timp în care puterea triburilor sarmatice se erodează, sub presiunea gotică intensificată progresiv. În aceste condiții, nu se acceptă interpretarea literală a textului lui Eutropius, negându-se posibilitatea ca sarmații să fi detinut un rol activ în conturarea deciziei împăratului Aurelian de a abandona provincia, ca și eventualitatea transferării lor în număr mare în

---

<sup>156</sup> *Ibidem*, p. 87.

<sup>157</sup> *Ibidem*, p. 206.

<sup>158</sup> *Ibidem*.

*Romanorum finibus*<sup>159</sup> Singurul moment pentru care se admite o manifestare pregnantă a sarmaților va fi legat de luptele de la Dunăre ale fiilor lui Constantin cel Mare cu cele două grupuri sarmatice rivale, „autentici” și „imigați,”<sup>160</sup> pentru care propun ulterior identificări interesante.<sup>161</sup> În rest, migratorii iranieni îi apar doar în structura etnică a carpilor: „Carpii [...] nu pot fi decât provincialii rămași amestecați cu barbarii. Dar barbarii care au datoriu să apere maiul și o fac uneori altă dată răscolându-se pe o chestie de lefi, sunt sarmați”<sup>162</sup> reiterând la distanță de două secole „amestecul de traci din ramura getică și de sarmați, în mijlocul cărora se zbate disperatul exil al lui Ovidiu”<sup>163</sup> Pentru secolele următoare, disoluția elementului iranic de la Dunăre este certă: „Rămășițe sarmate vor trăi doar ca ȣerani colonizați în Balcani. Le găsim la Procopiu.”<sup>164</sup>

---

<sup>159</sup> *Ibidem*, p. 238.

<sup>160</sup> *Ibidem*, p. 239.

<sup>161</sup> *Ibidem*, vol. II: *Oamenii pământului (Până la anul 1000)*, text stabilizat, note, comentarii, postfață și *Adhenda* de I. Ioniță, Vg. Măărăscu-Bîrliba-V. Chiriac, București, 1992, p. 35-37.

<sup>162</sup> *Ibidem*, p. 35.

<sup>163</sup> *Ibidem*, vol. I 2, *ed. cu.*, p. 47.

<sup>164</sup> *Ibidem*, vol. II, p. 37.



Alte referiri ale ilustrului savant la lumea sarmatică privesc posibilitatea ca semnele de tip tamga să reprezinte „o încercare de alfabet în vechiul sens egiptean a sarmaților”<sup>165</sup>, semnalarea corailor<sup>166</sup>, alaniilor<sup>167</sup> și a sadagariilor (sadagariilor, saragurilor)<sup>168</sup> la Dunăre sau menționarea incidentală a regilor Tastos<sup>169</sup>, Vandaspes<sup>170</sup>, Pharzaios și Inigmenos<sup>171</sup>, Respendseaios<sup>172</sup>, Banodeupus și Zeutnes<sup>173</sup>, Rasparaganus<sup>174</sup> și Babai<sup>175</sup>.

Privită în ansamblul ei, arta și civilizația scito-sarmată este percepută de marele om de cultură ca fiind „una specială în care tehnicianul grecesc realizează, cu dibăcia și simțul lui, lucruri al căror

---

<sup>165</sup> *Ibidem*, vol. I 1, p. 193

<sup>166</sup> *Ibidem*, p. 282.

<sup>167</sup> *Ibidem*, vol. I 2, p. 206

<sup>168</sup> *Ibidem*, vol. II, p. 229

<sup>169</sup> *Ibidem*, vol. I 1, p. 282.

<sup>170</sup> *Ibidem*, p. 195.

<sup>171</sup> *Ibidem*, p. 190, nota 36.

<sup>172</sup> *Ibidem*, p. 227.

<sup>173</sup> *Ibidem*, vol. I 2, p. 206

<sup>174</sup> *Ibidem*, p. 200.

<sup>175</sup> *Ibidem*, vol. I 1, p. 194.

fond nu aparține sensului de frumusețe al lumii grecești ci tradiției scite care în aceasta privință era în legătură cu tradiția artistică a asirienilor și babilonienilor a Asiei Centrale și apusene”<sup>176</sup>. Influențele grecești sunt așadar „de organizare și de tehnică”<sup>177</sup>, altfel spus, acestea rezidă în forme de expresie greacă aplicată unui conținut, unui fond de esență scitică.

Concluziile ca atare sunt diseminate în cuprins, în dreptul fiecăreia dintre secvențele abordate în contingentă cu problematica sarmatică, dar una dintre aprecierile formulate, în care Nicolae Iorga conchide că „acești barbari ar merita fără îndoială o istorie a lor”, întrucât ceea ce s-a păstrat despre ei reprezintă mai ales percepția greco-romană asupra lor, surprinde cât se poate de fidel stadiul în sine al istoriografiei în cauză, trăsând în plus și o linie directoare de urmat în viitor de cercetările în domeniu.

Lucrând în aceeași perioadă cu Nicolae Iorga la redactarea unei sinteze de istoria românilor, concepută însă la o scară mai redusă și într-o formulă mai accesibilă publicului larg (fără note de subsol), Constantin C. Giurescu avea să-și devanseze pe acesta sub raportul anului de apariție al primului volum (1935) care inaugura colecția *Biblioteca Enciclopedică* a Editurii Fundațiilor Regale și trata în treizeci de capitole, pe parcursul a aproape șase sute de pagini,

---

<sup>176</sup> *Ibidem*, *Libertatea „barbarilor” din interior*, în *Evoluția ideii de libertate*, București, 1987, p. 83.

<sup>177</sup> *Ibidem*, p. 85.

Preistoria Antichitatea și Medievalitatea românească de până la sfârșitul domniei lui Alexandru cel Bun. Având la origine un curs universitar în care fondatorul „Revistei istorice române” îi ținuse timp de opt ani la Universitatea din București, volumul în cauză, care în doisprezece ani (1935-1946) a beneficiat de cinci ediții, fiecare cu revizuri și adăugiri, în sensul actualizării informației, conținea și o serie de referiri la sarmați și la alani, inclusiv un succint subcapitol consacrat primei populații menționate.

Favorizat de o bună cunoaștere a izvoarelor, dar și de acumulările istoriografice intervenite de la apariția *Istoriei critice* a lui Hasdeu la *Istoria poporului românesc*, *Istoria romanilor și a civilizației lor* și, între timp, *Istoria românilor în zece volume*, principalele sinteze de istorie națională ale lui Nicolae Iorga, Constantin C. Giurescu nu a ocolit nici lucrările autorilor străini, precum cele generale ale lui R.W. Seaton-Watson, L. Galdi și I. Makkai, sau cele specializate ale lui K. Kretschmer, C. Patsch și M. Ebert, toate cu o sumă importantă de teze privitoare la locul sarmaților în istoria teritoriilor dunărene. Concluziile sale sunt astfel tranșante, formulate cu o anumită tentă polemică în acele puncte în care combat teze contrare, care aduc atingere teoriei continuității dacice și daco-romane conturate în jumătatea de veac anterioară.

În viziunea sa, sarmații „*reprezintă la marginile Daciei și în câmpia munteană un element politic dominant așa cum fuseseră cu*

*secole mai înainte, rudele lor, sciții*<sup>178</sup>. Din acest motiv, „nu e poate vorba de o așezare a lor în număr mare în ținuturile noastre, nici de o vechime considerabilă”<sup>179</sup>. Era răspunsul marelui istoric la aserțiunile pe care se simțea dator să le combată. „Unu istor ci din zăele noastre au afirmat chiar că sarmatii, iar nu goții, ar fi fost stăpânu ținutului dacic după plecarea legiunilor romane. Se impune deci să lămurim chestiunea aceasta a sarmaților, să vedem de ce neam erau și ce rol au jucat în Dacia.”<sup>180</sup> În cuprins Constantin C. Giurescu fixează cronologie și spaț al m grația sarmaților: „Înaintarea [sarmaților] către apus, spre Dacia, are loc abia către sfârșitul primului secol înainte de Hristos. În sec. I înainte de Hristos găsim pe iazygi un neam sarmat, ocupând pusta ungară și având relații cu dacii. În aceeași vreme un alt neam sarmat, roxolanii, se afla la Răsăritul Daciei, între Prut și Nisiru, unele triburi întinzându-se probabil și în câmpia munteană.”<sup>181</sup>

Campania balcanică din anul 69 d. Hr. a sarmaților este văzută ca o încercare de migrație la sud de Dunăre, eșuată din cauza opoziției romane<sup>182</sup>. Se evidențiază apoi alianța unor sarmați cu

---

<sup>178</sup> C. C. Giurescu, *Istoria românilor*, I. *Din cele mai vechi timpuri până la moartea lui Alexandru cel Bun (1432)*, Cu 151 de figuri în text și 7 hărți afară din text, editie îngrijită de D. C. Giurescu, București, 2003, p. 169.

<sup>179</sup> *Ibidem*.

<sup>180</sup> *Ibidem*, p. 168.

<sup>181</sup> *Ibidem*.

<sup>182</sup> *Ibidem*.

Decebal<sup>183</sup>, fără a se specifica în mod precis cărei ramuri sarmatice ar aparține aceștia. În context, este efectuată o descriere a cavaleriei lor, reluată mai târziu aproape literal de alți autori (dar fără a i se indica proveniența): „Ei luptă ca mare, fără scrupule îmbracați însă în zale de fier din cap până în picioare și cu niște spade uriașe, pe care le mănâncă cu amândouă brațele. Înfrunzirea lor în război trebuie să fi fost impresionantă.”<sup>184</sup>

Perioada ulterioară desfășurării regatului dac este prezentată astfel: „După cucerirea Daciei de către Traian, cele două neamuri sarmate mai importante, lazygi și roxolani, și au păstrat locuințele lor uneori, făcând și incursiuni în noua provincie romană [ ] După părăsirea Daciei, ei continuă să domine în aceleași părți, adică la răsărit în Moldova dintre Prut și Nistru iar la apus în pusta ungară. Se pare că și câmpia munteană, mai ales în partea de răsărit a ei, a fost sub aceeași dominație. Așa ne putem explica denumirea de «regiunea sarmatilor» care i se dă de către scriitorul Orosius, în timpul lui Constantin cel Mare.”<sup>185</sup>

În privința eventualității reflectării unui etnonim iranice în denumirea reședinței lui Decebal, eminentul academician este

---

<sup>183</sup> *Ibidem*.

<sup>184</sup> *Ibidem*.

<sup>185</sup> *Ibidem*, p. 169

categoric „Părerile ca acelea care văd în numele capitalei dacice Sarmizegetusa o amintire a sarmatilor n-au niciun temel istoric”<sup>186</sup>

Alanii supuși de huni, care le destructurează stăpânirea întinsă „între Don, Munții Caucaz și Munții Urali”, îi apar ca „popor iranion de aceeași origine ca scifi și sarmatii” și nu ca o parte a masei sarmatice.<sup>187</sup>

Expuse cu claritate, concizie și sobrietate, tezele din 1935-1946 ale lui Constantin C. Giurescu vor fi reluate fără modificări de substanță în primul dintre cele două volume apărute sub dubla semnătură a magisterului și a lui Dinu C. Giurescu în anul 1974<sup>188</sup>, anterior reeditării din anul 2000 a sintezei, în forma sa originală, cu revizuirile operate până la nivelul anului 1946.

Raliat tendințelor științifice care reutilau scrisul istoric din primele decenii ale secolului trecut, Gheorghe I. Brătianu este un alt nume ilustru ale cărui producții istoriografice a inclus în mod secvențial referințe atașabile problematicii generației sarmato-alanice abordată atât sub aspectele rezultative ale prezențelor acestor migratori iranofoni în bazinul carpatic, cât și prin prisma eforturilor prospective implicate de laboriosul travaliu analitic trans-istoric consacrat spațiului circum-

---

<sup>186</sup> *Ibidem*

<sup>187</sup> *Ibidem*, p. 173.

<sup>188</sup> *Ibidem* și D.C. Giurescu, *Istoria românilor*, I, *Din cele mai vechi timpuri până la întemeierea statelor românești*, București, 1974.

pontic, în integralitatea sa. Această a doua modalitate de abordare este proprie, desigur, binecunoscutei sinteze pontice a istoricului cu un destin atât de tragic, dar anumite incipiente domeniale sarmatologice și mai cu seamă alanologice sunt vizibile încă din primul deceniu al realizărilor istoriografice ale autorului *Mării Negre*, bunăoară într-un cuprinzător studiu (de 76 de pagini) dedicat *Vicinei*<sup>89</sup>, subiect asupra cărui Gheorghe I. Brătianu va reveni în repetate rânduri, inclusiv în forme monografice.<sup>90</sup>

În cuprinsul *Mării Negre*, referirile la sarmați și la alani sunt relativ numeroase, angajând o gamă extinsă de probleme, a căror

---

<sup>89</sup> Gh. I. Brătianu, *Vicina, I, Contributions a l'histoire de la domination byzantine et du commerce genois en Dobrogea*, în *Académie Roumaine*, „Bulletin de la Section historique”, X, 1923, p. 113-189.

<sup>90</sup> Vezi idem, *Recherches sur Vicina et Cetatea Albă*, I, Cluj, 1935, II, București, 1940, studiul în cauză reia în bună măsură textul micro-monografiei publicate în 1923, dar cu unele modificări și completări ale acestuia, dublate de adăugarea a trei noi capitole în legătură cu această ucraină. Profesorul Victor Spînci aprecia că „în pofida titlului ei, este o adevărată micro-monografie a regiunilor de la gurile Dunării din secolul al XI-lea până la mijlocul secolului al XV-lea, unde își află tratarea atât problemele de ordin economic, cât și cele de natură etnică și politică”. Vezi V. Spînci, *Geneza sintezei lui Gh. I. Brătianu despre spațiul pontic* în Gh. I. Brătianu, *Marea Neagră. De la origini până la cucerirea otomană*, editia a II-a revăzută, traducere de Michaela Spînci, ediție îngrijită, studiu introductiv, note și bibliografie de V. Spînci, Iași, 1999, p. 15.

exponere detaliată transcede cu mult intențiile acestui cadru.<sup>191</sup> Perspectiva generală de abordare a migratorilor iranofoni este aceea a proiecției lor pe un *fundal asiatic*, pe care marele istoric îl întrezărește acompaniind și înrăuind într-o mare măsură evoluțiile sincrone care se succed dincolo de cele două limite longitudinale ale stepei eurasiatice, în spațiile Imperiului Roman și respectiv Imperiului Chinei, afectate în măsuri sensibil egale de pulsațiile intervenite la nivelul *imperioanelor stepei*, în interiorul cărora sarmații, mai întâi și alanii, mai apoi, dețin roluri importante atât sub raportul secvenței cronologice în care se manifestă, cât și sub aspectul relevanței istorice efective rezultate din evenimentele efective care îi implică. Sarmații îi apar astfel lui Brătianu ca fiind în realitate „un număr nedeterminat de populații sau de triburi distincte”, atașate în mod clar trunchiului iranian și desemnate cu acest apelativ „cu caracter generic”, peste care devin însă vizibile diferențele dintre iazygi, roxolani sau aorși.<sup>192</sup> Sarmații s-ar deosebi de sciti „mai ales prin practicile funerare și prin trăsăturile caracteristice ale echipamentului militar”<sup>193</sup>, contrastul cel mai pregnant localizându-se la nivelul armamentului și al tacticilor de luptă, aspect evidențiat de savantul istoric în câteva pasaje scrise cu o remarcabilă forță de expresie: „Sciti erau și ei un popor de călăreți dar, potrivit terminologiei multare

---

<sup>191</sup> Câteva dintre aserțiunile acestui savant vor fi aduse în discuție în mod punctual, în diferite momente ale încadrărilor bibliografice și respectiv ale analizelor dezvoltate în capitolele propriu-zise ale lucrării.

<sup>192</sup> Gh.I. Brătianu, *Marea Neagră, ed.cit.*, p. 128

<sup>193</sup> *Ibidem*



moderne, cavaleria lor era ușoară, erau [ ] deași călări, a căror tactică consta în a acoperi adversarul cu o ploaie de săgeți, în a-l încerca cu mulțimea detașamentelor călare, aparând sau disparând într-un galop nestăvuit, harțându-l rânduiește amenințându-l, comunicările fiind în același timp prezente și de neinterceptat. O dată cu sarmașii apare un alt tip, cel al războinului îmbrăcat din cap până în picioare cu un fel de platoșă, ai cărei solzi îmbrăcați nu erau neapărat de metal, dar puteau fi îmbrăcați cu plăci metalice. Un coif ascuțit completa această armură, ce acoperea uneori chiar capul așa cum dovedesc basoreliefurile de pe columna lui Traian. Acești tramenți din a doua perioadă nu abandonaseră arcurile și săgețile pe care le foloseau mult partit, iar care nu posedau și armele de șoc, lanțul și spada lungă și ascuțită cu tăiș dublu. O dată cu sarmașii, cavaleria grea, cu armură de fierul celei a cavalerilor din evul mediu, își face apariția pe câmpul de luptă. Acesta e oltie a fost posibilă datorită scării de sa<sup>94</sup> care, din călărețului o cu tota altă stabilitate și-i permite să atace folosind lancea, fără să se lase doborât de eventuala înfrângere a unui adversar sau a unui obstacol. Se poate vedea imediat transformarea pe care o aduce arta războiului de această nouă modalitate de luptă și modificările determinate de ea în tactica cavaleriei. Fie sunt omologate cu aparținând mașinilor de război, fiind date și militarizate cu forțe de șoc și de asalt [ ] O nouă mentalitate, care va fi cea a evului mediu, apare în călărie

---

<sup>94</sup> În perioada în care a scris Gheorghe I. Brătianu, era acceptată și general ipoteza că scările de sa constau din oltiene și sarmatice, discutiile privind originea hunică, alanică, avanică și altele a acestei noțiuni continuă și în prezent, neexistând o mare unitate în atribuirea și în avat a primatului în acest domeniu.

din trăsăturile ce marchează sensul acestei no. orientări. Este aici, în orice caz, o prefigurare a morilor invazi., în sensul clasic al termenului [...].”<sup>195</sup>

Despre alani, Brătianu consideră că „nu erau cuprinși, în confederația sarmatăă, dar erau foarte apropiat de ei prin origine și prin felul de viață”<sup>196</sup>. La fel ca și sarmații alani „nu au alfabet și se multumesc cu limba,ul figurat al imaginilor simbolice”<sup>197</sup>. Acceptând ideea unei simbioze aprofundate a lor cu goții, autorul *Maru Negre* le atribuie sarmaților și mai ales alaniilor un aport important în conturarea profilului culturii gotice, pe care este tentat să o numească mai curând *irano-gotică*<sup>198</sup>, cu argumentul unor influențe reciproce multiple, dizolvate în structura unui hibrid cultural de esență duală – contaminat, însă, cu elemente grecești. „Influența alaniilor asupra gotuor a fost considerabilă în toate privințele – a determinat să adopte armele și tactica cavaleriei iraniene, le-a conferit caracterul specific care îi distinge de celelalte popoare germanice și i-a făcut mai repede receptivi la anumite forme de cultură. Nu trebuie nesocotită însă nici acțiunea exercitată de cetățile de pe litoralul Maru Negre, foarte iranizată la acea dată dar care păstrau totuși marca civilizației lor elenice. Întreg spațiul pontic a fost teatrul acestei fuziuni de elemente grecești, iraniene

---

<sup>195</sup> *Ibidem*

<sup>196</sup> *Ibidem*

<sup>197</sup> *Ibidem*, p. 129.

<sup>198</sup> *Ibidem*, p. 156-160.

și germanice, al cărei rezultat a fost noua sinteză din epoca invazilor.”<sup>199</sup> Persistențele alanice în Evul Mediu mijlociu și târziu în diverse puncte geografice, mai apropiate sau mai îndepărtate de ceea ce Brătianu numește „*Alania propriu-zisă*”<sup>200</sup> sunt, la rândul lor, evidențiate, o viziune asertorică particulară înregistrându-se în privința acceptării unei prezențe alanice numeroase și de durată în spațiul est-carpatic, idee regăsită în formulări care afirmă că „*alanii au ocupat multa vreme Moldova actuală*”<sup>201</sup> „[alanii] ocupau pe atunci [la 1273 n.n.] o parte din Moldova”<sup>202</sup>, „o parte a acestui popor [...] a poporului mult timp în Moldova, unde și-a lăsat numele orașului lași”<sup>203</sup>.

Angajând secvențe de etno-psihologie și de istorie a mentalităților, Gheorghe I. Brătianu identifică și argumentează cauzalități și determinisme în virtutea cărora nomazi, „nu acordă trecutului decât o atenție redusă care nu pare să depășească respectul riturilor funerare ei. trăiesc în prezent care le impune legea ineluctabilă a necesității a subzistenței zilnice, a pășunii pentru turmele lor, a procurării vânatului”<sup>204</sup>. Această „absență a istoriei” la

---

<sup>199</sup> *Ibidem*, p. 161.

<sup>200</sup> *Ibidem*.

<sup>201</sup> *Ibidem*, p. 160.

<sup>202</sup> *Ibidem*, p. 307.

<sup>203</sup> *Ibidem*, p. 161.

<sup>204</sup> *Ibidem*, p. 129.

populațiile nomade se cumulează cu „o aută lacună” a mentalității lor „cea a atașamentului de pământ cu amplasarea determinată cu un câmp cu limite precise sau cu locuință al cărei interior este cunoscut”<sup>205</sup>. Pentru percepția corectă a acestei particularități de ordin psicho-afectiv „trebuie să fi străbătut aceste spații nesfârșite, să fi contemplat acest orizont de monotonie [în care] stepa rămâne identică peste tot”<sup>206</sup>. Din rezultanta acestor realități decurge o mentalitate „aceea a nomadului, cu obiceiuri esențial migratoare, tot interesul existenței se concentrează în jurul animalelor, care devin factorul principal de pășune sau de vânat depind amplasarea și staționarea tribului este și motivul pentru care primatul animalului se manifestă în a tota stepii, care perpetuează în epoca sarmatică maniera scifilor [...] În arta popoarelor nomade, animalul constituie motivul curent, el îi inspiră ornamentele și determină simbolurile astfel încât scena elanului, urmărit de grifon se interpretează ca reprezentare figurată a unei deplasări a stăpânilor stepii către un nou teritoriu. Legenda însăși a migrației determinată de urmărirea vânatului, care se găsește în evul mediu la originea mai multor orașe sau sate ale Europei Orientale, pare să și găsească punctul de plecare în această mentalitate caracteristică a popoarelor din stepă, între care sarmații nu reprezintă decât un nou avatar”<sup>207</sup>. Urmărindu-le însă traiectoria evolutivă, concluzia lui Brătianu în privința lor este una cât se poate de clară: „aparitia

---

<sup>205</sup> *Ibidem*

<sup>206</sup> *Ibidem*

<sup>207</sup> *Ibidem*

sarmaților, împinși de huni, anunță marile mișcări ale popoarelor din stepa și stransa interdependența a evenimentelor din această regiune geografică cu cele ce se desfășoară în întinsul spațiu euroasiatic în Asia Centrală și la porțile Extremului Orient perspectiva istoriei, văzută de pe țărmurile Euxinului, este de acum înainte continentală, aproape planetară”<sup>208</sup>

În paralel cu abordarea de către Gheorghe I. Brătianu a unor aspecte din sfera sarmato-alanologiei<sup>209</sup>, alte contribuții în acest domeniu erau aduse de Gr. Anăstescu<sup>210</sup>, I. L. Neagu<sup>211</sup>, C. Daicoviciu<sup>212</sup> și I. Vendel<sup>213</sup>. Din punct de vedere cronologic, urmează o altă gamă

---

<sup>208</sup> *Ibidem*, p. 144.

<sup>209</sup> În afara titlurilor deja menționate, alte referințe marelui istoric la sarmato-alani se regăsesc într-o cunoscută sinteză, publicată în strălucită cu puțin timp înainte de începerea celui de al doilea război mondial (vezi Gh.I Brătianu, *O enigmă și un miracol istoric: poporul român*, ediție îngrijită, prefață studiu și note de St. Brezeanu, traducere de M. Rădulescu, București, București, 1988, p. 72-74 și *passim*, ediția princeps, *Une énigme et un miracle historique: Le peuple roumain*, a apărut la Paris, în 1937).

<sup>210</sup> Gr. Anăstescu, *Anichitați de la stațiunea Vîrtișcoi*, AA., III, 3, 1929, p. 14-21.

<sup>211</sup> I. L. Neagu, *Stațiunea barbară de la Vîrtișcoi*, AA., 5-6, 1930, p. 45-51.

<sup>212</sup> C. Daicoviciu, *Le problème de la continuité en Dacie*, în "Revue de Transylvanie", VI, 1, 1940; idem, *Banatul și Iazygi*, în "Apulum", I, 1939-1942, p. 98-109.

<sup>213</sup> L. Vendelin, *Un tumult la Tecuci*, în R.P.A.N., III-IV, 1940, p. 101-103.

de aporturi istoriografice, datorate unor istorici precum R. Vulpe<sup>214</sup>, E. Chirilă<sup>215</sup>, N. Lascu<sup>216</sup>, D.M. Pippidi<sup>217</sup>, C. Cihodaru<sup>218</sup> ș.a., care au publicat diverse materiale relationabile cu sarmatologia, importante atât sub aspectul noutăților de ordin arheologic introduse în circuitul științific, cât și din perspectiva fondului aserțional dezvoltat.

Din perioada postbelică, mai exact de la începutul anilor '60, datează primele încercări de redactare a unor sinteze propriu-zise dedicate monumentelor sarmatice, acumularea unui număr semnificativ de descoperiri de complexe funerare importante, atât în Moldova, cât și

---

<sup>214</sup> R. Vulpe, *Les fouilles de Calu*, în "Dacia", VII- VIII, 1941, p. 59- 62; idem, *Săpăturile de la Poieneni, din 1949*, în *Materiale* ..., I, 1953, p. 9-11; idem, în vol. *Din istoria Dobrugei*, II, București, 1968, p. 39 și urm.; idem *Studia Thracologica [Hommage au II<sup>e</sup> Congrès International de Thracologie Bucarest, 4 - 10 sept. 1976]*, București, 1976, *passim*.

<sup>215</sup> E. Chirilă *Frământări sociale la sarmaci în sec. II e.n.*, în SCIV, II 1951- 2, p. 183-188.

<sup>216</sup> N. Lascu, *Pământul și vechii locuitori ai țării noastre în opera din exil a lui Ovidiu*, în vol. *Publius Ovidius Nasso*, București, 1957, p. 119-191.

<sup>217</sup> D.M. Pippidi, *Contribuții la istoria veche a României*, ediția a doua, 1967, p. 287-328, 479- 481 și *passim*; idem, *Sarmaci și regatule pontice într-o lucrare recentă*, în StCl, XIV, 1972, p. 213-220.

<sup>218</sup> C. Cihodaru, *Contribuții pentru fixarea unei hărți preistorice a Daciei (Stațiuni preistorice în județul Vaslui)*, în AA, 7-8, 1931-1932, p. 50-53; idem, *Continuitatea populației băștinașe romanizate în regiunile nord- dunărene și urmele ei în toponimie*, în Cl, VIII, 1977, p. 249-265.

în Muntenia, favorizând o mai bună documentare de teren și un avans al cercetării. Astfel, la apariția, în 1960, a controversatului *Tratat de Istoria Românilor*, acesta includea, în primul său volum, un cuprinzător studiu despre sarmați datorat profesorului Ion Nestor<sup>219</sup> în care erau valorificate rezultatele sondajelor și campaniilor de săpături întreprinse după al doilea război mondial, introducându-se astfel în dezbatere un inventar sarmatic relativ dens datat, pe baza informațiilor disponibile în acel moment, la nivelul secolelor III-IV d.Hr. și extras din situri arheologice dispuse în bazinul Prut-Jijia (Glăvănești Vechi, Trușești-Tuguieța, Larga Jijia, Proboata Holboca, Valea Lupului, Ștefănești, Mitoc, etc.), în prelungirile campelor dintre Siret și Prut (Potenești, Epureni, Tecuci, Balintestii), în Câmpia Munteniei (Focșani, Șendreni, apoi Larga și Smeieni, pe Cămașu, Chișcani, lângă Brăila, la Dridu, pe Ialomîța, Călărași, București) și -izolat- în Oltenia, la Vădastra, pe Măgura Cetății<sup>220</sup>. Studiul în cauză, bine articulat din toate punctele de vedere, va deveni din momentul publicării sale referința cultivată cu consecvență de toți autorii români care abordau aspecte ale problematicei sarmatice, dar, în mod regretabil, practic nimic din ceea ce s-a scris ulterior nu a reușit să depășească acest nivel, să împingă într-adevăr înaintea sarmatologia, materialele publicate rezumându-se la discuții purtate mai mult sau mai puțin în contradicție în legătură cu

---

<sup>219</sup> I. Nestor, *Sarmații*, în *Istoria României, I. Comuna Primitivă. Sclavagismul. Perioada de trecere la feudalism* (coord. C. Daicoviciu), București 1960, p. 671-682, 723-724.

<sup>220</sup> *Ibidem*, p. 679.

descoperirile arheologice mai vechi sau mai noi, dintre care cele mai multe continuă să ridice și în prezent serioase probleme de datare

Aproximativ în aceeași perioadă cu apariția studiului de sinteză al lui Ion Nestor, Sebastian Morintz încerca să realizeze, în câteva articole publicate succesiv<sup>22</sup>, redactate pe baza observațiilor făcute în cursul câtorva expediții arheologice la care participase, o ordonare și o clasificare a materialului de factură sarmatică acumulat până în acel moment.

Demersuri similare vor întreprinde separat, câțiva ani mai târziu, Gheorghe Diaconu<sup>223</sup> și Ion Ioniță<sup>224</sup>, care, pe temeiul analizelor desfășurate în timpul săpăturilor de la Târgșor și, respectiv Dăngenii, Pogorăști și Șerbotest, aduc corective vechilor date și realizează bibliografii actualizate, pe regiuni, ale descoperirilor sarmatice. Dar nota generală a evocărilor sarmatilor și alanelor în contextul istoriografic intern este, la rigoare, aceea a unor raportări cu accente excesiv

---

<sup>22</sup> S. Morintz, *Nekotorye voprosy sarmatskogo naselenija v Moldave i Muntenii v svyazi s focsanskim pogrebemem*, în "Dacia" NS, II, 1959, p. 451-471, idem *En sarmatiskies grab aus Căscăarele*, în "Dacia", NS, IV, 1960, p. 553-560. Idem și Gh. Untaru, *Mormânt sarmatic descoperit în orașul Focșani*, în SCIV, 13, 1962, 1, p. 157-163, S. Morintz și B. Ionescu, *Cercetări arheologice în împrejurimile orașului Oltenița (1958-1967)*, în SCIV, 19, 1968, 1, p. 95-128.

<sup>223</sup> Gh. Diaconu, *Târgșor. Necropola din sec. III-II e.n.*, București, 1965, p. 19 și urm.

<sup>224</sup> I. Ioniță, *Noi descoperiri sarmatice pe teritoriul Moldovei*, în AM, I-III, 1964, p. 311-328.



polemice la adresa aserțiunilor din spațiul istoriografic vecine (recte rus, ucrainean, maghiar și bulgar), a unor contribuții alcătuite într-o măsură prea mare din „repliei” și contestări realizate într-o manieră mai curând publicistică, în urma căreia fondul concludiv avansat nu avea cum să nu fie afectat în latura sa constructivă. Alături de atare pare să reflecte, într-un anumit fel, o teamă abisală de a accepta, în interstițiile temei sensibile a continuității, ideea unei prezențe intruzive, sarmatice și ulterior alanece, care ulterior, printr-o alchimie imprevizibilă, să erodeze, să transforme sau să aneantizeze întregul eșafodaj istorico-istoriografic, în maniera în care, după cum se exprima la un moment dat istoricul și antropologul Thomas S. Kuhn, teoria relativității a lui Albert Einstein nu marchează un progres de tip cumulativ al științei, care se adaugă adevărului deja stabilit al mecanicii newtoniene, ci face ca întreaga mecanică newtoniană să fie fundamenta greșită, în esența sa.<sup>224</sup>

Dincolo de aceste tendințe, un aport istoriografic consistent în domeniul sarmatologiei atinând spațiului corespunzător bazinului carpatic îi este datorat însă regretatului arheolog bucureștean Gheorghe Bichir, semnată de aproximativ douăzeci de studii și articole rezervate prezenței sarmatilor în Dacia<sup>225</sup>, mult timp singurul autor cu

---

<sup>224</sup> Th. S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, ediția a II-a, Chicago, 1970, p. 96.

<sup>225</sup> Gh. Bichir, *Unele observații cu privire la necropolele de tip Poienești din Moldova și relațiile acestor necropole cu lumea sarmată*, în SCIV, 2, 1961, 2, p. 253-268, idem, *Les Sarmates sur territoire de la Roumanie*, în *Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*, I, Beograd,

preocupări consecvent finalizate, legate de evoluția acestor triburi de nomazi iranofoni infiltrați în regiunea Dunării de Jos

1971, p. 275-285; idem, *Sarmații și patrunderea lor la Dunărea de Jos*, în "Peuce", II, 1971, p. 135-146; idem, *Sarmații la Dunărea de Jos în lumina ultimelor cercetări*, în "Pontica", 5, 1972, p. 137-176; idem, *Relations between the Sarmatians and the free Dacians*, BHR, 16, 1975, în *Relations between the autochthonous population and migratory populations on the territory of Romania*, București, 1975, p. 55-66; idem, *Cultura carpică*, București, 1972, p. 174-177; idem, *Archaeology and History of the Carpi*, I, Oxford, 1976, p. 162-165; idem, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Mijloc și de Jos și relațiile lor cu geto-dacii*, în MN, 3, 1976, p. 115-124; idem, *Relațiile dintre sarmați și geto-daci până la sfârșitul secolului II e.n.* în SCIVA, 27, 1976, 2, p. 203-214; idem, *Sarmații în DIVER*, p. 519-522; idem, *Les sarmates au Bas-Danube*, în "Dacia", NS, 21, 1977, p. 167-197; idem, *Date noi cu privire la romanizarea Munteniei* în SCIVA, 29, 1978, 3, p. 385-395; idem, *Autohtoni și migratori în sec. II-III e.n. în jud. Ifov. în Ifov. fite de istorie*, București, 1978, p. 93-97; idem, *Dacii liberi în secolele II-IV e.n.*, în Rd., 33, 1980, 3, p. 443-469; idem, *I. Ion.ă Din istoria și civilizația dacilor liberi. Dacii în spațiul est-carpatic în sec. II-IV e.n.*, Iași, 1982 (recenzie), în ThrDac, V, 1-2, 1984, p. 194-202; idem, *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană*, București, 1984, p. 95-98; idem, *Sarmații și relațiile lor cu geto-dacii*, în RJL, 38, 1985, 11, p. 1043-1057 și 38, 1985, 12, p. 1164-1177; idem, *Relațiile dintre geto-daci și sarmați*, în SymThr, VII, 1989, p. 459-462; idem, *Date noi cu privire la pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacilor I*, în SCIVA, 44, 1993, 2, p. 135-169 și II, în SCIVA, 47, 1996, 3, p. 297-312; idem, *Alanii, Argaragantes, Iazygi, Limigantes...*, în EAIVR, I, 1994, p. 52-91, II, 1996, p. 248-249, 315; idem, *Dacii liberi din nordul Daciei*, în ThrDac, XVII, 1-2, 1996, p. 191-201 și în *Spațiul nord-est carpatic în mileniul întunecat* (coord. V. Spinei), Iași, 1997, p. 17-32; idem, *Sarmații în spațiul carpato-danubiano-pontic*, în ALCDC, Seria istorie, 2, 1998, p. 38-50; idem, M. Butoi, *Un mormânt sarmatic descoperit în sud-vestul Munteniei*, în SCIVA, 26, 1975, 1, p. 137-140.

Alte contribuții notabile, alături de acelea ale autorilor sus-  
menționați - Gheorghe Bichir<sup>226</sup>, Ion Ioniță<sup>227</sup> și Gheorghe Diaconu<sup>228</sup>,  
care vor reveni, fiecare, în repetate rânduri, cu completări și nuanțări,  
dezvoltând, la un moment dat, în anii '80, și o polemică, interesantă în  
sine și demnă de urmărit și prin prisma construcțiilor argumentative  
edificate, sunt legate de nume precum V. Parade, Al. Andronic, N.  
Zaharia, M. Petrescu - Dâmbovița și Em. Zaharia, N. Gostar, Bako  
Geza, N. Hartuche, D. Gh. Teodor, M. Ignat, V. Chirica, N. Ursulescu, P.  
Șardaschi, R. D. Mazile, Cn. Beldiman și J. Szöcs, A. Crășmaru, I. T.

---

<sup>226</sup> Pentru lista contribuțiilor lui Gheorghe Bichir în domeniul istoriei sarmaților din  
teritoriile aferente bazinului carpatic, vezi *supra*, nota 225.

<sup>227</sup> I. Ioniță, *Noi descoperiri sarmatice pe teritoriul Moldovei*, în AM II III, 1964, p.  
311-328, idem, *Contribuții cu privire la cultura Santana de Mureș pe teritoriul  
Romaniei*, în AM IV, 1966, p. 189-252, idem, *Unele probleme privind populația  
autohtonă din Moldova în sec. II-I e.n.*, în "Crista", 1972, p. 183-197, idem, *Din  
istoria și civilizația dacilor liberi. Daci din spațiul est carpatic în sec. II-IV e.n.*  
Iași 1982, p. 62-73, 109-12, 118-119, idem, *Sarmatai*, în *Istoria românilor vol.  
II Daco-romani, români, albegi* (coord. D. Protase, Al. Suceveanu), București  
2001, p. 663-678, 749-752.

<sup>228</sup> Gh. Diaconu, *Probleme actuale ale culturii Santana de Mureș-Cerneahov pe  
teritoriul României*, în *Summa cercetărilor din necropola de la Târgșor* în SCIV, 12,  
1961, 2, p. 273-289, idem, *Despre pânditivele prismatice de os din necropola de la  
Târgșor*, în SCIV, 13, 1962, 2, p. 441-445, idem, *Despre sarmata la Dunărea de Jos  
în lumina descoperirilor de la Târgșor*, în SCIV, 14, 1963, 2, p. 323-346, idem,  
Târgșor. Necropola din secolele III-IV e.n., București, 1965, p. 19-29, idem,  
Roxolani sau alani la Dunărea de Jos, în SCIVA, 31, 1980, 2, p. 275-285, idem,  
Despre datarea culturii Santana-Cerneahov, în SCIVA, 34, 1983, 3, p. 235-242.

Dragomir, C. Mușeteanu și R. Lungu, M. Butoi, D. Benea, A. Bejan, M. Sâmpetru, M. Babeș, C.H. Opreanu ș.a.<sup>229</sup>, dar istoricii enumerați nu includ această problematică în cercetările pe care le întreprind decât ca o preocupare secundară sporadică, cu tivând prioritar alte domenii de interes, astfel încât absența până de curând, a unei monografii ample, care să trateze exhaustiv istoria comunităților sarmate din Dacia, ca și aceea a grupurilor alanice post-hunice, nu este, în condițiile inexistenței unor preocupări constante în domeniul sarmato-alanologiei, surprinzătoare.

Mai recent, în unele lucrări semnate de autori precum I. Bogdan-Cătăniciu<sup>230</sup>, Liana Oța<sup>231</sup>, F. Petrescu<sup>232</sup> și Gh. Niculescu<sup>233</sup> s-

---

<sup>229</sup> Titlurile lucrărilor acestor autori sunt citate în trimiterile bibliografice din textul capitolelor următoare precum și în lista bibliografică adăugată la finalul lucrării.

<sup>230</sup> I. Bogdan-Cătăniciu, *Montenii în sistemul defensiv al Imperiului Roman, sec. I-III p. Chr.*, Alexandria, 1997.

<sup>231</sup> Liana Oța, *Relations between the Roman Empire and Sarmatians on the Lower Danubian limes*, in *Proceedings of the XVIII International Congress of Roman Frontier Studies* (coord. N. Gudea), Zalau, 1999, p. 885-894, idem, *Sarmatii din Moesia și Imperiul Roman* in „Analele Banatului”, 54, XV, 2007, p. 51-55.

<sup>232</sup> F. Petrescu, *Repertoriul monumentelor arheologice de tip Sarmata în Mureș-Cerneahov de pe teritoriul României*, București, 2002.

<sup>233</sup> Gh. Niculescu, *Die sarmatische Kultur im Zusammenhang der kaiserzeitlichen archäologischen Funde aus Moesien – unter besonderer Berücksichtigung der Funde von Türgöş in Kontakt-Kooperation-Konflikt Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*, *Internationales Kolloquium*

au propus anumite revizuirii ale unor date operate anterior de Gh. Bichir și Gh. Diaconu, dar secvențele abordate de istoricii în cauză nu acoperă decât parțial, sub raport spațial și cronologic, suma prezențelor sarmato-alanice în bazinul carpatic. În paralel, cu începere de la jumătatea anilor '90, arheologul Viatale Bărcă de la Institutul de Arheologie și Istoria Artei al Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, a demarat un amplu program de cercetare și sistematizare a antichităților sarmatice din cuprinsul Daciei, cu insistență asupra acelorora din spațiul est-carpatic, încercând să armonizeze datele autohtone cu informația acumulată în spațiul ex-sovietic, în raport cu care încadrările cronologice și tipologice avansate în trecut de Gh. Bichir, I. Ioniță și V. I. Grosu comportă diferențe semnificative. Concretizate într-o serie de studii și articole publicate în reviste de specialitate<sup>234</sup> în actele unor

---

*des Vorgeschichtlichen Seminars der Philipps-Universität Marburg*, 12-16 Februar 1998. (C. von Carnap-Bornik in) Neumünster 2003, p. 184-186.

<sup>234</sup> V. Bărcă, *Considerații privind armamentul, tipul de trupe și tactica militară ai sarmați*, în „Acta Musei Napocensis”, 31, 1994, p. 55-68; idem, *Considerations Concerning the Political History of Sarmatians in the North West of the Black Sea in the 1st Century A.D.* (Considerații privind istoria politică a sarmaților în nord-vestul Mării Negre în secolul I p. Chr.), în *Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Daciens* („Acta Musei Porolissensis” XX – Zalău, 1997, p. 935-939; idem, *Die defensive Bewaffnung und Militärausrüstung der Sarmaten* (Echipamentul și armamentul defensiv sarmatice), în *Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Daciens* („Acta Musei Porolissensis” XXXIV) Hrsg. N. Gudea, Zalău, 1997, p. 909-934; idem, *Die defensive Ausrüstung und Bewaffung der Geto-Daker und die ilk-romische Krieger*, in *Contribuții la cunoașterea armatei romane din provinciile dacice* („Acta Musei Porolissensis”, 34-1) (Hrsg. N. Gudea), Cluj-Napoca, 1997, p. 181-191; idem, *Die schwere Reiterei bei den*

bosporen în „Acta Musei Napocensis”, 35/1, 1998, p. 55-75, idem, *Armamentul defensiv și echipamentul militar la geto-daci în preajma războaielor daco-romane*, în „Istros”, VIII, 1998, p. 83-96, idem, *Considerations concernant les monnaies du I<sup>er</sup> siècle av. J. Chr. à Turas*, în *ThrDac*, XX, 1-2, 1999, p. 369-282, idem, *Sarmatic swords and daggers with ring-shape handle in the northern and north-western of the Black Sea* în „Istros”, IX, 1999, p. 99-120, idem, *Die Bögen und die Pfeile der Sarmaten (Arcul și săgețile la sarmați)* în „Analele Banatului”, VII-VIII, 1999-2000, Timișoara, 2000, p. 407-449, idem, *Daci și sarmați în zona est-carpatică (sec. I a. Ch. - I p. Ch.)*, în „Istros”, IX, 1999, p. 89-98 (în colaborare); idem, *Oglinda dreptunghiulară din mormântul sarmatic de la Gureani și problema datării acestuia*, în „Ephemeris Napocensis”, IX-X, (1999-2000), 2000, p. 131-142, idem, *Daci și romani în sudul Bugeacului (sec. I-III d. Chr.)*, în *Daker und Römer am Anfang des 2. Jh. n. Chr. am Norden der Donau* - *Daci și romani la începutul secolului al II-lea d. Hr. la nordul Dunării*, Timișoara, 2000, p. 29-78 (în colaborare), idem, *Oglinzi dreptunghiulare din mormintele sarmatice din spațiul carpato-nistean* în „Istros”, X, 2000, p. 293-312, idem, *Daces et romains au nord de l'embouchure du Danube I<sup>er</sup>-III<sup>e</sup> siècles apres J.C* - *Nouvelles données archéologiques*, în „Acta Musei Napocensis” 37/1, 2000, p. 69-97 (în colaborare), idem, *Einige Betrachtungen Betreffend das Fundkomplex von Bubucei (Fundumstände, Forschungsgeschichte, Datierung und ethnische Zuschreibung)*, în *ThrDac*, XXII, 1-2, 2002, p. 215-230; idem, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Jos și de Mijloc și relațiile cu geto-dacii (sec. I a. Ch. - sec. I p. Ch.)*, în „Ephemeris Napocensis”, XII, 2002, p. 45-97, idem, *Fibulele din mediul sarmatic timpuriu din spațiul nord-pontic (sec. II-I a. Chr.)*, în „Ephemeris Napocensis”, XIII, 2003, p. 93-115, idem, *Reprezentări figurative pe falerele dintre Munții Urali, Caucaz și Balcani (sec. II-I a. Ch.)*, în „Istros”, XII, 2003, p. 65-133 (în colaborare); idem, *Observations on the situation in the North Pontic Region in the III<sup>rd</sup> Century B.C.*, în „Acta Musei Napocensis”, 41/1, 2006, p. 33-46.

congrese și simpozioane internaționale<sup>235</sup>, în mai multe volume colective<sup>236</sup>, iar mai recent în câteva lucrări de sinteză<sup>237</sup>, dar și în

---

<sup>235</sup> Idem, *Roman Bronze Pots in the Sarmatian Graves on the Westward Territory of the Dniester River*, în *The 16th International Congress of Antique bronzes Typology, Chronology, Authenticity*, Bucharest, 26-31 may 2003, p. 4-5, idem, *Figurative Representations on the Geo-Dacian and Sarmatian Phaleræ* în *Congresul al IX-lea Internațional de Tracologie. IXth International Congress of Thracology. Tracii și lumea circumponică. Tracians and Circumponic World*, Chișinău: Vadul lui Vodă, 6-11 sept. 2004, p. 113-116; idem, *The coming of Sarmatians at the middle and Lower Danube and the relationship with Dacians (1st c. BC - 1st c. AD)*, în *Congresul al IX-lea Internațional de Tracologie. IXth International Congress of Thracology. Tracii și lumea circumponică. Tracians and Circumponic World*, Chișinău: Vadul lui Vodă, 6-11 sept. 2004, p. 116-118.

<sup>236</sup> Idem, *Rapports daco-sarmatique à l'est des Carpates et dans la Plaine du Danube 1-er s. av. J.-C. - 1-er s. apr. J.-C.*, în vol. *Antient Ukrainian Steppes* Nikolaev, 1998; idem, *Daki i sarmaty v Vostočno-Karpat'skom regione (I v. do n. e. - I v. n. e.)*, în *Tezisy dokladov mezhdunarodnoj konferencii. Problemy skifo-sarmatskoj arheologii Severnogo Pričernomor'ja (k 100-letiju B. N. Grakova)* Zaporož'e, 1999, p. 245-249 (în colaborare); idem, *Orașul Tyros și Imperiul Roman în sec. I d. Ch.* (Considerații istorice și numismatice), în *Studii de istorie a Transilvaniei*, („Revista Bistriței”, XIV), (coord. V. Orgaș Costea), IV, 2000, p. 277-294; idem, *Vzaimootnosheniya mezdu dakami i sarmatami v Vostočno-Karpat'skom regione i na Nižnem Dunae (I v. do n. e. - I v. n. e.)*, în *Starozhitoosti stepovogo Pričernomor'ja i Krymu*, VIII, Zaporiz'zja, 2000, p. 243-263 (în colaborare); idem, *Vasele romane de bronz din mormintele sarmatice din spațiul proto-mistrean*, în *Studii de istorie antică. Omagiu profesorului Ioan Clodovei* (coord. G. Florica, G. Gheorghiu, E. Iaroslavsch.), Cluj-Napoca, 2001, p. 336-361; idem, *Spade și pumnale în mormintele sarmatice timpurii din nordul Mării Negre (sec. II-I a. Ch.)*, în *Studia Archaeologica et Historica Nicolae Gudea dicata. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 60 de*

lou, Zaláti, 2000, p. 135-153, idem, *Das Eindringen der Sarmaten an der unteren und mittleren Donau und ihre Beziehungen zu den Geta-Daker (1 Jhr v Chr - 1 Jhr n Chr)*, în *Interregionale und Kulturelle Beziehungen im Karpatenraum (2 Jahrtausend v Chr - 1 Jahrtausend n Chr)*, Cluj-Napoca, 2002, p. 103-150, idem, *The coins in the city of Tyras and the Roman authority in the region in the 1-st Century A.D.*, în *Orbis Antiquus Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca, 2004, p. 834-842, idem, *Câteva observații cu privire la tezaurile și depozitele sarmatice timpuriu (sec. II-I a Chr., din spațiul dintre Don și Prut)*, în *Studia Historica et Archaeologica in Honorem Magistrac Doma Benea*, Timșoara, 2004, p. 35-63, idem, *Fibulele din mediul sarmatic est-carpatic (sec. I a Chr. - începutul sec. II p. Chr.)* Cronologie, origine, răspândire în Comerț și civilizație Transilvania în contextul schimburilor comerciale și culturale în antichitate, Cluj-Napoca, 2005, p. 119-148; idem, *Figurative representations on Sarmatian and Geta-Dacian phaleræ of 2nd-1st centuries B.C.*, în „Cultură și civilizație la Dunărea de Jos”, XXII, în *Honorem Silvia Marinescu-Bîlcu 70 de ani*, Călărași, 2005, p. 441-458 (în colaborare); idem, *Remarks on the Sarmatian Culture Chronology and Periodisation (State of research)*, în *Fontes Historiae Studia in Honorem Demetrii Protase* (Ed. C. N. Gata, Cr. Găzdaru), Cluj-Napoca, 2006, p. 153-161, idem, *Sarmatii aliați dacilor în războaiele contra Romei*, în *Dacia Augusti Provincia. Crearea Provinciei* (Ed. Eugen S. Teodor, Ovidiu Țentea) București, 2006, p. 3-28, idem, *Vase metalice de import din mediul sarmatic timpuriu (sec. II-I a Chr., din spațiul dintre Don și Prut)*, în *Dacia Felix* (Ed. Mihail Bărbulescu), Cluj-Napoca, 2007, p. 88-98.

<sup>22</sup> Idem, *Nomazi ai stepelor Sarmatii timpuriu în spațiul nord-pontic (sec. II-I a Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006, idem, *Istorie și civilizație Sarmatii în spațiul est carpatic (sec. I a Chr. - începutul sec. II p. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006, idem, OI Symonenko, *Călăreții stepelor Sarmatii în spațiul nord-pontic* - *Horsemen of the Steppes The Sarmathians in the North Pontic Region*, Cluj-Napoca, 2009.



observațiile inserate în câteva recenzii<sup>238</sup>, contribuțiile lui Vitalie Barcă sunt în principal de ordin arheologic, dar au meritul de a realiza și o sumă de încadrări în contexte istorice ale descoperirilor sarmatice din momentele cunoscute sau din așezările dacice, romane sau ale altor populații care au staționat temporar în limitele Daciei.

În Basarabia, situația investigării antichității sarmate este, în multe privințe, asemănătoare celei din restul României, în măsura în care analiza acestora nu este, inițial, un scop în sine, ci o consecință a apariției acestei categorii de materiale în complexe de altă natură, vizate de ancheta arheologică, aceea română, la început, iar ulterior aceea sovietică, anterior desprinderii Republicii Moldova din fosta U R S S.

Primele astfel de semnalări în cursul unor săpături sistematice sunt înregistrate în anii 1934 și 1937, când N. N. Moroșan constata existența la Tețcan,<sup>239</sup> a unei lespezi funerare conținând un semn "hieroglific", dovedit ulterior ca fiind sarmatic, și respectiv a unui

---

<sup>238</sup> Idem, *N. Son, Tiras v rimskoe vremea*, Kiev, 1993, în *ActaMN*, 34, 1997, p. 907-908 (recenzie); idem, *V. M. Zubor. Hersones tavrivskij i rimskaja imperija*, Kiev, 1994, în „*Acta Musei Napocensis*”, 34, 1997, p. 891-893 (recenzie); idem, *S. Andruh. Vžnedunajskaja Skifija v I-I vv. do n. e. Zaporožje*, 1993, în „*Acta Musei Napocensis*”, 34, 1997, p. 885-887 (recenzie); idem, *A. V. Simonenko. Sarmaty Tavrii*, Kiev, 1993, în „*Ephemeris Napocensis*”, VIII, 1998, p. 310-312 (recenzie).

<sup>239</sup> N. N. Moroșan, *Semn ieroglific dintr-un kurgan din Basarabia*, Chișinău, 1938, p. 11-12.

mormânt de călăreț nomad a Chițcani<sup>240</sup> pe care le datează corect, fără însă a le putea stabili originea

După instalarea ocupației sovietice, o expediție comună, formată din cercetători de la Kiev și Chișinău și condusă de I. G. Oboldueva, identifică lângă satul Grădște, în anul 1946, într-un tumul din Epoca bronzului, două morminte secundare sarmatice, care sunt datate, și acestea, corect, dar care rămân din nou, neinterpretate cultura.<sup>241</sup>

Între timp, sarmatologia sovietică făcuse progrese importante, datorate unor arheologi precum Paul Rau, B. N. Girakov, P. Rykov, K. F. Smirnov, V. P. Slov, I. V. Siničyn, M. G. Maškova, G. V. Kušaeu, O. V. Obeliscenko<sup>242</sup> unii dintre ei preocupându-se după 1940 și de vestigiile antice ale Basarabiei.

Din anul 1953 se intră într-o nouă fază a cercetărilor, odată cu săparea necropolei plane de înhumare de lângă satul Bocani, din

---

<sup>240</sup> Idem, *Geologia și preistoria regiunii Copanca Chișinău*, 1939, p. 51-56.

<sup>241</sup> Cf. V. I. Grosu, *Sarmatii în spațiul geto-dacic răsăritean*, în AM XVI I, 1995, p. 133, vezi și nota 4 din subsolul studiului menționat.

<sup>242</sup> Pentru amănunte vezi Gh. Bichir, *Sarmatii și pătrunderea lor la Dunărea de Jos*, p. 135-136; idem, *Sarmatii și relațiile lor cu geto-dacii*, I, p. 1044.

bazinul Prutului mijlociu, cele 20 de morminte excavate permițându-i arheologului G.B. Feodorov, coordonatoru expediției, avansarea unui consistent fond concuziv<sup>243</sup>

Potențarea volumului informațional aferent se accentuează în decadele corespunzătoare anilor '60 și '70, dinamica acumulărilor de vestigii sarmatice, pe baza aportului arheologilor G.B. Feodorov, E.A. Rikman, I.A. Rafanoviči, V.L. Lăpușnean, V.A. Dergaciov<sup>244</sup> favorizând conturarea în această perioadă, a unui curent care va putea genera, în etapa următoare, o școală de sarmatologie proprie spațiului Republicii Moldova. Pe acest fond, apar firesc, în 1960 și 1966, primele încercări de cartografiere a monumentelor sarmatice (datorate lui Feodorov și respectiv lui Rikman) și primele caracterizări generale ale culturii și materiei (Rikman, în 1964 și 1966)

Activități de teren mai recente<sup>245</sup>, dirijate de V.I. Markevici, S.M. Agalnikov, Al. Levinschi, E.V. Iarovoi, V.I. Grosu, E. Sava, V.P. Haheu, V.G. Bubulic, determină o emersiune continuă de vechi urme ale civilizației sarmatice în tot mai multe stațiuni arheologice, siturilor mai vechi de la Bezeni, Olănești, Goteșu, Zărnești,

---

<sup>243</sup> G.B. Feodorov, *op. cit.*, 1956, p. 61-65

<sup>244</sup> O inventariere a principalelor contribuții din această perioadă, la V. Grosu, *op. cit.*, p. 133. Vezi și V. Dergaciov, *Arheologia Republicii Moldova. Retrospectivă istorică*, în *Thr Dac*, XV, 1-2, 1994, p. 7-8.

<sup>245</sup> Cf. V.I. Grosu, *op. cit.*, p. 133, pentru campaniile mai recente, vezi trimitere bibliografice din cuprins.

Negureni, Pervomaise, Seliște, adăugându-li-se treptat cele de la Cuconești Vechi, Brânzeni, Hâncăuți, Pașcani, Budești, Cobușca Veche, Hrușca, Corpaci, Ursoara, Cazaclia, Petrești, Cămăteni, Opaci, Nikolskoe, Novokotovsk, Dubăsari Vechi, Beliaevka, Turlaki, Holskoe, Kiselov sau Maiaki, amplasarea lor permițând o mai bună studiere a repartiției geografice, a apartenenței și respectiv a cronologiei grupelor de morminte ale acestor nomazi din spațiul pruto-nistean și limitrof.

Sub raportul finalizării istoriografice, cele mai consistente și mai documentate analize asupra acestor aspecte îl au ca autor pe V. I. Grosu, rezolvările sale<sup>246</sup> deși amendabile în unele puncte fiind, totuși,

---

<sup>246</sup> Aflat într-o poziție similară cu aceea a lui Gheorghe Băchir în istoriografia română de la vest de Prut, arheologul basarabean are înscrise în dreptul numelui său o listă extinsă de contribuții publicistice în domeniul istoriei sarmatilor, dintre care, în afara celor deja menționate (V. I. Grosu, *op. cit.* p. 133-186) amintim aici: dem. *Krasnolakovaja čaša iz sarmatskogo pogrebenija u s. Talmazu*, în AIM v 1973 g., Chișinău, 1974, p. 78-79; idem, *Sarmatskij kurgan u s. Korpaci*, în SA, 2, 1979, p. 250-255; idem, *Periodizacija pamjatnikov sarmatskoj kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezdurec'ja*, în AIM v 1977-1978 gg., Chișinău, 1982, p. 4-27; idem, *Novye sarmatskie pamjatniki na territorii Moldavii*, în AJM 1979-1980, Chișinău, 1983, p. 30-48; idem, *Sarmatskij mogil'nik u sela Brynzenny*, în AIM v 1981 g., Chișinău, 1985, p. 129-142; idem, *Sarmatskoe pogrebenie v Podnestrov'e*, în SA, 1, 1986, p. 258-261; idem, *Sarmatskie pamjatniki Srednego Popruč'ja*, în AIM v 1983 g., Chișinău, 1988, p. 79-91; idem, *Hronologija pamjatnikov sarmatskoj kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezdurec'ja*, Chișinău, 1990; idem, *Novye dannye o crastve Farzova*, în *Materialy i issledovannija po archeologii i etnografii Moldavii*, Chișinău, 1992, p. 141-148; idem, *Ornamentika keramiki sarmatskoj*, în MA, XX, 1995, p. 111-122; idem, *Regatul lui Farzovos și Insimeus*, în AM XIX, 1996, p.

cele care valorifică cel mai bine, până în prezent, informația disponibilă pentru Basarabia.

În condițiile unui decalaj, doar în parte surmontat, existent în România în raport cu nivelul foarte avansat atins de cercetarea acestei problematice în Federația Rusă, Ucraina, Polonia, Ungaria sau în unele state occidentale, în care sarmato-alanologia este de mult timp constituită într-un domeniu autonom, desprins din sfera orientalisticii, recursul, secvențial la operele unor istorici străini cu autoritate recunoscută, precum Ellis H. Minns<sup>247</sup>, M. Rostowzew<sup>248</sup>, T. Talbot Rice<sup>249</sup>, L. Musset<sup>250</sup>, J. Harmatta<sup>251</sup>, M. Parducz<sup>252</sup>, A. I. Melnikova<sup>253</sup>,

---

247-252. idem, S. M. Agulnikov și V. P. Hahcu, *Otčet o polevnykh rabotakh Kurgannogo otdjeda Budzasko, novostroecnoy ekspedicii po issledovaniyu Kurgannoy gruppy u pgt Tarakovo v 1981 g.*, raport în Arhiva IAC, Chișinău 1984, p. 22-32, idem, E. N. Savva, *Arheologičeskie issledovaniya u s. Čoropkany*, în Izvestija AN MSSR, Seriya obščestvennyh nauk, 2, 1987, p. 71-74, idem, T. I. Demčenko, *Sarmatskie kurgany u sel Kyrnacev i Opač*, în AIM v. 1985 g., Chișinău, 1980, p. 132-140, idem, S. M. Agulnikov, *Tălmășii r. Ștefan Vodă R Moldova*, în CCA 1983-1992, București, 1997, p. 107-108

<sup>247</sup> Ellis H. Minns, *Scythians and Greeks*, Cambridge, 1913

<sup>248</sup> M. Rostovtzeff (sau Rostowzew după altă grafieră), *Iranians and Greeks in South Russia*, Oxford, 1922, idem, în CAH., 8, 1930, p.564-584.

<sup>249</sup> T. Talbot Rice, *The Scythians*, London, 1957.

<sup>250</sup> L. Musset, *Les invasions. Les vagues Germaniques*, în "Nouvelle Clio", 12, Paris, 1965, p. 75-82, pentru trimiterile prezente, vezi ediția în limba română, L. Musset, *Invaziile*, vol. I, *Vagurile germanice*, cu un supliment biobiografic de St.

K.F. Smirnov<sup>254</sup>, E.A. Rikman<sup>255</sup>, G.B. Feodorov<sup>256</sup>, E.D. Phillips<sup>257</sup>, I. Suimirski<sup>258</sup>, K. Godłowski<sup>259</sup>, B.S. Bachrach<sup>260</sup>, M.I. Artamonov<sup>261</sup>, K.

---

Lebecq, prefață de D. Berindei, traducere și note de Ec. Lung, II *Al doilea asalt împotriva Europei creștine (secolele VII-XI)*, traducere de Ov. Cristea, București, 2002.

<sup>251</sup> J. Harmatta, *Contribution à l'histoire des Sarmates en Hongrie*, în AE, 1950 (extras), idem, *Studies on the History of the Sarmatians*, în "Magyar-Görög Tanulmányok", 30, Budapesta, 1950, p. 3-64, idem, *Studies in the History and Language of the Sarmatians*, Acta Ant. Arh. XIII, Szeged, 1970.

<sup>252</sup> M. Párdacsz, *Beiträge zur Geschichte Der Sarmaten In Ungarn Im II. Und II. Jahrhundert.*, în AAASH, 7, 1956, p. 139-182, idem, *Einige Probleme Der Sarmatenforschung Des Karpatenbeckens*, în "Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques", I, Beograd, 1971, p. 267-274.

<sup>253</sup> A.I. Melnikova, *Sarmatskoe pogrebenie iz Kurgana v s. Olănești (Moldavskaja SSR)*, în SA, 1, 1962, p. 195-208, pentru alte contribuții care au apărut ritmic în paginile publicației MIA, referințele vor fi indicate succesiv, pe măsura apariției lor în aparatul critic.

<sup>254</sup> K.F. Smirnov, *Repartition des tribus sarmates en Europe Orientale*, în *Les rapports et les informations des archéologues de l'URSS*, Moscova, 1962; idem, *Curatniți i tulaetnîe sosudich. aziatskoj Sarmatu, în Kavkaz i Vostočnaja Evropa v drevnosti*, Moscova 1973, p. 166-179.

<sup>255</sup> E.A. Rikman, *Pozdnie sarmaty Dnestrovsko-Dunajskogo mezhdurec'ja*, Moscova, 1964. idem, *Pozdnie sarmaty Dnestrovsko-Dunajskogo mezhdurec'ja*, în SE, 1, 1966, p. 65-80. idem, *Pamyatniki sarmatov plemen Černjachovsko, Kul'tury în "Arheologičeskaja Karta Moldavskoj SSR"*, 5, Chișinău, 1975.

---

<sup>256</sup> G.B. Feodorov, *K voprosu o sarmatskoj Kulture v Moldovii*, în "Izvestia-Chișinău", 31, 1965, 4, p. 49-65, idem, *Naselenie Prutsko-Dnestrovsogo me dureēja v I tysjačiletj n.e.*, în MIA, 89, 1960, p. 323-423.

<sup>257</sup> E.D. Phillips, *The Royal Houses of the Nomad Peoples of the Steppes*, London, 1965.

<sup>258</sup> T. Sulimski (grafiat uneori și Soulimirski), *The Sarmatians in The Polish Past*, în "The Polish Review", IX, 1, New York, 1964, p. 80-92, idem, *The Sarmatians*, London, 1970.

<sup>259</sup> K. Godlowski, *The Chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe*, Krakov, 1970.

<sup>260</sup> B.S. Bachrach, *A History of the Alans in the West from Their First Appearance in the Sources of Classical Antiquity through the Early Middle Ages*, Minneapolis, 1973.

<sup>261</sup> M.I. Artamonov, *Skifi i sarmati*, Kiev, 1974.

Jettmar<sup>262</sup>, B. Gen Țo<sup>263</sup>, T. Newark<sup>264</sup>, V. Schiliz<sup>265</sup>, V. Kouznetsov și I. Lebedinsky<sup>266</sup>, M. Todd<sup>267</sup>, P. Richȥ<sup>268</sup>, Ch. King<sup>269</sup>, A.V.

<sup>262</sup> K. Jettmar, *Arta stepelor. Popoarele timpuriu*, traducere de Cr. Petrescu, cuvânt înainte de R. Popa, București, 1983.

<sup>263</sup> B. Gen Țo, *The Archaeological Cultures of the Sarmatians with a Preliminary Note on the Trial Trenches at Gyoma 133 – a Sarmatian Settlement in South-Eastern Hungary (Campaign 1985)*, în „Annali del Istituto Universitario Orientale di Napoli”, Vol. 42, Napoli, 1988, p. 81-126; idem, *The Late Bronze Age Vessels from Gyoma 133, S.E. Hungary: The Stratigraphical Evidence*, în „Communicationes Archaeologicae Hungariae”, Budapest, 1990, p. 113-119; idem, 1993, *Trial-Trenches at Gyoma 133 – a Sarmatian Settlement in South-East Hungary – a Second Interim Report (The 1986-1987 Campaigns)*, în „Annali del Istituto Universitario Orientale di Napoli”, 53, 1, Napoli, 1993, p. 35-53.

<sup>264</sup> T. Newark, *The Barbarians. Warriors and Wars of the Dark Ages*, New York, 1988.

<sup>265</sup> V. Schiliz, *Les Scythes et les nomades des steppes (VIII<sup>e</sup> siècle av. J.-C. – I<sup>er</sup> siècle ap. J.-C.)*, Paris, 1995.

<sup>266</sup> V. Kouznetsov, I. Lebedinsky, *Les Alains cavaliers des steppes seigneurs du Caucase*, Paris, 1997.

<sup>267</sup> M. Todd, *Migrants and Invaders. The Movement of Peoples in the Ancient World*, New York, 2001.

<sup>268</sup> P. Richȥ, *Europa barbara din 476 până în 574*, traducere de Cr. Cristea, prefată de Ec. Lung, București, 2003.

<sup>269</sup> Ch. King, *Marea Neagrȥ. O istorie*, traducere de D. Branea și Cr. Chevereșan, București, 2005.



Simonenko<sup>270</sup> O.M. Dzigorskij<sup>271</sup>, M.B. Shchukin<sup>272</sup>, M.P. Abramova<sup>273</sup>  
A. Alemany<sup>274</sup>, R. Brzezinski & M. Mielczarek<sup>275</sup>, J.A. Vinogradov<sup>276</sup>  
A.A. Slanov<sup>277</sup> a devenit util în încercarea de a stabili necesare

---

<sup>270</sup> A.V. Simonenko *Sarmaty Tavrii*, Kiev, 1993. idem, *Sarmatians tribes of the Great Hungarian Plain and the North Pontic Region. Problem of Migrations*, in „Specimina Nova”, IX, 1993, p. 59-64. idem, *The problem of the sarmatian penetration in the North Pontic area according to archaeological data*, in *Is Mar Nero*, vol. 1, București, 1994, p. 99-136. idem, *Catacomb Graves of the Sarmatians of the North Pontic Region* in *StudArch* I, 1995, p. 345-374. idem, *Hronologija i periodizacija sarmatskih pamyatnikov Severnogo Pričernomor'ja* în *Sarmatskoe Kul'tury Evrazii. Problemy regional'noj hronologii*, Krasnodar, 2004, p. 134-173. idem, B.I. Irbat, *Sarmaty Severo-Zapadnogo Pričernomor'ja v I vv. n.e.*, Kiev, 1991.

<sup>271</sup> O.M. Dzigorskij, *Sarmati*, Kiev, 1993.

<sup>272</sup> M.B. Shchukin (grafiat uneori și Șchukin), *Rome and Barbarians in Central and Eastern Europe 1-st Century BC-1-st Century A.D.*, în B.A.R. International, Series 542, Oxford, 1989, p. 90-102. idem, *A propos des contacts militaires entre les Sarmates et les Germains à l'époque romaine (D'après l'armement et spécialement les umbo de boucliers et les lances)* în *Actes de Colloque International "L'Armée romaine et les Barbares du IV-e au VII-e siècles"*, Paris, 1995, p. 65-74.

<sup>273</sup> M.P. Abramova, *Rannie alany Severnogo Kavkaza III Vv. n.e.* Moscova, 1997.

<sup>274</sup> A. Alemany, *Sources on the Alans: a critical compilation*, Leiden, 2000.

<sup>275</sup> R. Brzezinski, M. Mielczarek, *The Sarmatians 600 BC-AD 450*, Oxford, 2002.

<sup>276</sup> J.A. Vinogradov, *Two Waves of Sarmatian Migrations in the Black Sea Shores during the Pre-Roman Period*, Aarhus, 2003.

<sup>277</sup> A.A. Slanov, *Voennoe delo alan I-XV vv.*, Vladikavkaz, 2007.

conexiuni și încadrări pentru fenomenele analizate, dar diferențele majore, sesizabile, bunăoară, la nivelul sistemelor cronologice utilizate pentru diferite regiuni sau al aspectelor privind identificările de ordin ritologic, culturologic sau etnic au indicat cu suficientă claritate faptul că, în acest stadiu, fondul informațional disponibil nu este apt să susțină o explicitare de tip exhaustiv a tuturor problemelor – multe dintre ele de aspect controversat – care se circumscriu tematicii generale sarmato-alanice

## PREZENȚE SARMATICE ȘI ALANICE TIMPURI ÎN SPAȚIUL PRUTO-CARPATIC

Prezența unor comunități sarmato-alanice în spațiul pruto-carpatic al Daciei, în medii preponderent daco-getice și carpo-dacice, dă seama de o fenomenologie complexă, cu accente care trimit la procesualități extinse în timp și spațiu, elemente contextuale, factori geo-climatici și determinisme de ordine diverse, nu întotdeauna ușor de decelat, această dificultate de explicitare ridicând în trecut și în prezent numeroase probleme cercetării care vizează, pe de o parte, încadrarea cronologică a etapelor de pătrundere a grupelor nomade iranofone în acest spațiu, iar, pe de altă parte, stabilirea naturii relațiilor dintre cele două tipuri etnice evocate<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Obiect al unor numeroase referințe critice incluse în lucrări de specialitate dedicate istoriei Daciei preromane și romane, fenomenul prezenței sarmatice în spațiul carpatic beneficiază, la rigoare, de puține studii autonomizate, singurele istorici cu preocupări consecutive în acest domeniu, concretizate în lituri afiliate în mod efectiv sarmatologiei fiind regretații Ch. Bichir și Gh. Drăconu, istoricul reșean Ion Ion,ă, iar, mai recent, cercetătorul cugean Valer Băreă. Pentru Gh. Bichir, lista principalelor contribuții în această problematică este Gh. Bichir *Unele observații cu privire la necropolele de tip Poirești din Moldova și relațiile acestor necropole cu lumea sarmată* în SCIV, 12, 1961, 2, p. 253-268, idem *Les sarmates sur territoire de la Roumanie*, în *Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences*

*Prehistoriques et Protohistoriques*, I Beograd, 1971, p. 275-285, idem, *Sarmatii și patrunderea lor la Dunărea de Jos*, în "Peuce", II, 1971, p. 135-146, idem *Sarmatii la Dunărea de Jos în lumina ultimelor cercetări*, în "Pontica", 5, 1972, p. 137-176, idem, *Relations between the Sarmatians and the free Dacians*, BHR, 16, 1975, în *Relations between the autochthonous population and migratory populations on the territory of Romania*, București, 1975, p. 55-66, idem, *Cultura carpică*, București, 1972, p. 174-177, idem, *Archaeology and History of the Carpi*, I, Oxford, 1976, p. 162-165, idem, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Mijloc și de Jos și relațiile lor cu geto-dacii*, în MN, 3, 1976, p. 115-124, idem, *Relațiile dintre sarmatii și geto-daci până la sfârșitul sec. I e.n.* în SCIVA, 27, 1976, 2, p. 203-214, idem, *Sarmatii*, în DIVR, p. 519-522, idem, *Les sarmates au Bas-Danube* în "Dacia", NS 21, 1977, p. 167-197, idem, *Date noi cu privire la romanizarea Munteniei*, în SCIVA, 29, 1978, 3, p. 385-395, idem, *Autohtoni și migratori în sec. II-III e.n. în jud. Ilfov*, în *Ilfov file de istorie*, București, 1978, p. 93-97, idem, *Dacii liberi în secolele II-IV e.n.*, în RdI, 33, 1980, 3, p. 443-469, idem, *I. Ioniță Din istoria și civilizația dacilor liberi Dacii în spațiul est-carpatic în sec. II-IV e.n.*, Iași, 1982 (recenzie), în ThrDac, V, 1-2, 1984, p. 194-202, idem, *Geto-dacii din Muntenia în epoca romană*, București, 1984, p. 95-98, idem, *Sarmatii și relațiile lor cu geto-dacii*, în RdI, 38, 1985, 1, p. 1043-1057 și 38, 1985, 12, p. 1164-1177, idem *Relațiile dintre geto-daci și sarmatii* în SymThR, VII, 1989, p. 459-462, idem, *Date noi cu privire la pătrunderea sarmaților în teritoriul geto-dacilor I* în SCIVA, 44, 1993, 2, p. 135-169 și 11, în SCIVA, 47, 1996, 3, p. 297-312, idem, *Alana Argoragantes Iazygu Limigantes*, în EAIVR, I, 1994, p. 52-91 II, 1996, p. 248-249, 315, idem *Dacii liberi din nordul Daciei*, în ThrDac, XVII, 1-2, 1996, p. 19-201 și în *Spațiul nord-est carpatic în milenii întinse* (coord. V. Spinei), Iași, 1997, p. 17-32, idem *Sarmatii în spațiul carpato-danubiano-pontic* în AI CIDC, Seria Istorie, 2, 1998, p. 38-50, idem, *M. Butoi, Un mormânt sarmatic descoperit în sud-vestul Munteniei*, în SCIVA, 26-1975, 1, p. 137-140 Pentru Gh. Diaconu lista este Gh. Diaconu, *Probleme actuale ale culturii Sântana de Mureș-Cerneahov pe teritoriul României*, în lumina cercetărilor din necropola de la Târgșor, în SCIV, 12, 1961, 2, p. 273-289, idem, *Despre pendantsivele prismatice de os din necropola de la Târgșor*, în SCIV, 13, 1962, 2, p. 441-445, idem, *Despre sarmatii la Dunărea de Jos*

Alungând unele puncte ale ariei pruto-carpance încă de la mijlocul secolului I î.Hr.<sup>2</sup>, dată care, deși vehement contestată<sup>3</sup>,

în lumina descoperirilor de la Târgșor în SCIV, 14, 1963, 2, p. 323-346; idem, *Târgșor Necropola din secolele III-IV e.n.*, București, 1965, p. 19-29; idem, *Roxolani sau alani la Dunarea de Jos* în SCIVA, 31, 1980, 2, p. 275-285; idem, *Despre datarea culturii Santana-Cerneaniv* în SCIVA, 34, 1983, 3, p. 235-242; Pentru Ion Ioniță, principalele surse sunt: I. Ioniță, *No descoperiri sarmatice pe teritoriul Moldovei*, în AM, I. 1964, p. 311-328; idem, *Contribuția cu privire la cultura Santana de Mureș pe teritoriul Romaniei* în AM, IV. 1966, p. 189-252; idem, *Unele probleme privind populația autohtonă din Moldova în sec. II-V e.n.* în "Crisia", 1972, p. 183-197; idem, *Din istoria și civilizația dacilor liberi. Dacii din spațiul est-carpatic în sec. II-V e.n.*, Iași, 1982, p. 62-73, 109-112, 118-119; idem, *Sarmata*, în *Istoria romanilor vol. II Daco-romani, romani et alogeni*, coord. D. Protase-Al. Suceveanu, București, 2001, p. 663-678, 749-752; Pentru V. Bărcă, sursele cercetărilor care a realizat o sistematizare a majorității materialelor arheologice sarmatice din spațiul est-carpatic, lista contribuțiilor cuprinde mai multe zeci de titluri, inclusiv trei monografii de mari dimensiuni, respectiv, V. Bărcă, *Nomazi ai stepelor. Sarmata timpurie în spațiul nord-pontic (secol II-I a. Chr.)* Cluj-Napoca, 2006; idem, *Istoria și civilizația Sarmatilor în spațiul est-carpatic (secol I a. Chr. - începutul secol II p. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006; idem, Ol. Symonenko, *Cădereții stepelor. Sarmata în spațiul nord-pontic. Horsemen of the Steppes. The Sarmathians in the North Pontic Region*, Cluj-Napoca, 2009.

<sup>2</sup> Noile descoperiri arheologice din ultimele decenii i-au determinat pe cercetători care au investigat aceste probleme să-și reconsidere pozițiile exprimate anterior, acceptând ca data în jurul a primelor înfișări sarmatice, încă sporadice, la vest de Nistru și de Prut să fie cunoscută până la jumătatea și a doua parte a secolului I î.Hr. Pentru aceste opinii vezi Gh. Bichir, *Relațiile dintre geto-daci și sarmata* în SymThr V. 1989, p. 451-452; idem, *Date noi cu privire la patrunderea sarmatilor în teritoriul geto-dacic I*, în SCIVA, 44, 1993, 2, p. 135-169; în continuare se va cita *Date noi*; idem, *Sarmata în spațiul carpato-danubiano-pontic*, în Al. DC. Șerban, *Istorie*, 2, 1998, p. 38-50; se va cita în continuare *Sarmata în spațiul*; V. Grosu,

nu mai poate fi excușă fără rezerve<sup>4</sup>, sarmatii își vor intensifica prezența în sectoarele de șes ale acestei regiuni în secolele II-III d.Hr., în contextul declinului temporar atât a puterii daco-geților, cât și a capacităților de expansiune ale bastarnilor, afectați de loviturile romanilor, pe care nici lazygii și roxolanii, în primă instanță, nici aorșii și alanii, ceva mai târziu, nu le-au putut ignora.

Pătrunderea acestor nomazi în Dacia răsăriteană în epoca de maximă dezvoltare a culturii geto-dacice, exponentă acum a unei statalități evoluate în raport cu spațiile vecine, poate avea inițial o aparență de nonsens istoric, dar o examinare mai atentă a izvoarelor literare, ca și a datelor arheologice, va infirma acest caracter, explicația mergând în sensul cantonării proximale dunărene, mai mult sau mai puțin vremelnice, a unor mici grupuri, câte vor fi fost inițial cu acordul dacilor liberi majoritari, care nu

---

*Sarmatii în spațiul geto-dacic răsăritean*, AM, XVIII, 1995, p.133-186 (se va prescurta *Sarmatii* ), Al. Levinschi, S. Agăntkov, *Complexe sarmatice timpuriu în ținutul Nistrului de Jos*, în "Tyragetia", VI - VII, 1996-1997, p.87-93; I. Ioniță, *Sarmatii*, în *Istoria românilor*, vol. II, *Daco-românici, romanici, autojeni* (coord. D. Protase, Al. Suceveanu), București, 2001, p. 663-678; V. Bărcă, *Istorie și civilizație. Sarmatii în spațiul est-carpatic (sec. I a.Chr.-începutul sec. II p. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006, p. 233-262.

Vezi, I. Ioniță, *Din istoria și civilizația dacilor liberi*, p.62-73, 109-112, 118-119; idem și V. Ursachi, *op.cit.*, p. 9, 82, 95-98.

<sup>4</sup> A.V. Smonenko, B.I. Lobaj, *Sarmaty Severo-Zapodnogo Pr.černomor'ja v I v.n.e. (pogrebenie znati u s. Porogi)*, Kiev, 1991, p. 82.

percepeau aceste infiltrări sporadice ca pe niște pericole potențiale, atât timp cât numărul noilor veniți rămânea redus.

De altfel, la acea dată, contactul între comunitățile aparținând acestor două populații satem era deja stabilit, primele episoade ale legăturilor sarmaților cu traco-geții consumându-se anterior, în stepele nord-pontice<sup>5</sup>, unde un substrat tracic supraviețuiește până târziu suprapunerilor iraniene. În sprijinul acestei ipoteze pot fi invocate materialul onomastic de rezonanță tracică al multor realități geografice din nordul Mării Negre, dispuse până la est de Nipru și în Crimeea<sup>6</sup>, ceramica de factură getică identificată la Gavr. ovka, Zolota a-Balka, Znamenskoie, Kozîrka, Olbia etc.<sup>7</sup>, datate la nivelul secolelor IV-I î.Hr., anterior epocii lui Burebista<sup>8</sup>, ca și unele informații literare. Referitor la acestea din urmă, trebuie spus că, deși sunt aparent - numeroase, cu indiciațiile privind originea, modul de viață, repartiția geografică sau implicarea în evenimente e politico-militare ale timpului. Zvoarele

---

<sup>5</sup> Vezi, Gh. Bichir, *Sarmați și pătrunderea lor la Dunărea de Jos*, în "Peuce" II, 1971,

p. 135-145 (se va cita mai departe *Sarmați și pătrunderea lor*); idem, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Myloc și de Jos și relațiile lor cu geto-dacii*, în M.N., III, 1976, p. 115-124 (se va prescurta *Pătrunderea sarmaților*); idem, *Relațiile dintre sarmați și geto-daci până la sfârșitul secolului I e.n.* în SCIVA 21, 1976, 2, p. 203-214 (se va cita mai departe *Relațiile*).

<sup>6</sup> Idem, *Pătrunderea sarmaților*..., p. 115, idem, *Relațiile*..., p. 203-204.

<sup>7</sup> Idem, *Cultura carpică*, București, 1973, p. 144.

<sup>8</sup> Idem, *Relațiile*..., p. 204.

literare - Herodot, Hyppokrates, Pseudo-Scylax, Ephoros, Pseudo-Scymnos, Polybios, Diodorus Siculus, Strabon, Ovidius, Plinius cel Bătrân, Martialis, Statius, Seneca, Pomponius Mella, Apian, Arrianus, Annaeus Florus, Ptolemeu, Cassius Dio, Claudius Aelianus *Historia Augusta*, Ammianus Marcellinus, Eutropius, Iordanes, Priscianus, Anonymus Valesii, Eusebius, Origene, Hieronymus, Tertullian<sup>9</sup> - majoritatea au, totuși, un caracter sporadic și lacunar, impunând precauții în orice recurs care le vizează, abordarea lor critică și coroborarea cu datele de teren fiind condiții obligatorii pentru un demers valabil.

Cercetările arheologice din anii 80 - '90 a. secolului trecut arată că Bugeacul și zona Tighinei au cunoscut infiltrări sarmate încă de la mijlocul secolului I î.Hr., demonstrațiile convingătoare, realizate de A.V. Gudkova, M.M. Fokeev, A.V. Simonenko ș.a.<sup>10</sup> pe baza materialului provenit din mormintele de la Holmskoe și

---

<sup>9</sup> Dacă printr-o apariție istoriografică din ultimul deceniu - respectiv A. Alamy, *Sources on the Alans - a critical compilation*, Leiden, 2000 - a fost surmontată o veche carență a alanolgiei, în cazul sarmatologiei problema rămâne în continuare nesoluționată atât timp cât, în mod surprinzător, nu există până în prezent o sinteză exhaustivă asupra tuturor izvoarelor literare antice care conțin referiri despre sarmați. O încercare, rămasă singulară și incompletă, este aceea a celui din Ladislav Zgusta, *Die Personennamen griechischer Städte der nördlichen Schwarzmeerküste*, Československá Akademie, *Monografie orientálního zřetvu 16*, Praga, 1955, care reunește textele antice mai importante și materialul lingvistic, dar lucrarea este greu accesibilă astăzi.

<sup>10</sup> O listă a acestor contribuții în *idem, Date not. .*, I, p. 135.



Tvardița<sup>11</sup> sau Nikolskoe și Novocotovsk<sup>12</sup>, nelăsând loc unor a te încadrări cronologice.<sup>13</sup>

<sup>11</sup> Pentru datare, în *ibidem* vezi și V. Grosu, *Sarmatismul*, p. 146-147.

<sup>12</sup> Al. Levinsch, S. Agulnikov, *op.cit.*, p. 87-93.

<sup>13</sup> Pentru aspectele de datare și periodizare, vezi în special contribuțiile arheologului moldovean V. I. Grosu, care însumează aproape douăzeci de titluri, după cum urmează V. I. Grosu *op.cit.*, p. 133-136), amintim aici: *idem* *Krasnovodskaja kurgan iz sarmatskogo pogrebenija u s. Talmaza* în AIM v 1973 g. Chișinău, 1974 p. 78-79, *idem*, *Sarmatski kurgan u s. Korpuč* în SA, 2, 1979, p. 250-255, *idem* *Periodizacija pamiatnikov sarmatsko-kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezdurec'ja* în AIM v 1977-1978 gg., Chișinău, 1982, p. 4-2, *idem* *Novye sarmatskie pamiatniki na territorii Moldavi*, în AIM 1979-1981, Chișinău, 1983, p. 30-48, *idem*, *Sarmatska mogil'nik u sela Bryncei* în AIM v 1981 g. Chișinău, 1985 p. 129-142, *idem*, *Sarmatskoe pogrebenie v Podnestroviie* în SA, 1, 1986, p. 258-261, *idem*, *Sarmatskie pamiatniki Srednego Priprut'ja*, în AIM v 1983 g. Chișinău, 1988 p. 79-91, *idem*, *Hronologija pamiatnikov sarmatsko-kul'tury Dnestrovsko-Prut'skogo mezdurec'ja* Chișinău, 1990, *idem* *Novye dannye o kurgane Farzova*, în *Materialy i issledovaniia po arheologii i etnografii Moldovy* Chișinău, 1992, p. 141-148, *idem*, *Ornamentika keramiki sarmatske*, în MA, XX, 1995, p. 111-122, *idem*, *Razatul lui Farzova și Insulele*, în AM, XIX, 1996, p. 247-252, *idem*, S. M. Agulnikov și V. P. Hahau, *Otčet o polevykh rabotakh Kurgannoj gruppy u s. Budz'vskoj novostroem, ekspeditsiia po issledovaniju Kurgannoj gruppy u s. Tarakajia v 1983 g.*, raport în Arhiva IAC, Chișinău, 1984, p. 22-32, *idem*, E. N. Savva, *Arheologicheskie issledovaniia u s. Čoropkany*, în *Izvestija AN MSSR. Serija obščestvennykh nauk* 2, 1987, p. 71-74, *idem* I. I. Demčenko, *Sarmatskie kurgany u sel Kyrnaleny i Opuc'* în AIM v 1985 g., Chișinău, 1980, p. 132-140, *idem*, S. M. Agulnikov, *Talmaza, r. Ștefan Vodă, R. Moldova*, în CCA 1983-1992, București, 1997, p. 107-108.

Fragmente de ceramice descoperite la Hystria<sup>14</sup>, în nivelul de locuire incendiat în vremea lui Burebista, și la Piscul Crăsani<sup>15</sup>, în așezarea a cărei distrugere este pusă pe seama aceluiași rege get, par să confirme astfel pasajele din textele antice, care îi semnalau pe sarmați la Dunăre încă de la cumpăna celor două ere<sup>16</sup>. Ceramica sarmatică a fost recuperată și din dăvă getică de la Barboși, care nu mai este locuită de la mijlocul secolului I î.Hr., dar atribuirea ei este încă incertă, unele păreri accentuând influențele locale din tipologia vaselor păstrate<sup>17</sup>, deși recipiente sarmate certe se găsesc în număr destul de mare și în așezarea daco-romană de la Barboși<sup>18</sup>. Alte descoperiri care pot aparține sarmaților și care au fost datate în secolele I î.Hr. - I d.Hr., sunt localizate la Vlăsinești, Ștefănești, Văratec, Vaslui, Piatra Șoimului, Giurcani, Răcățoiu, Bârlad, Tutova, Poiana Tecuci, Șepu, Tecuci, Căndești-Vrancea<sup>19</sup> și, eventual, Prăjeni<sup>20</sup>, unele dintre ele încă

<sup>14</sup> Cf. Gh. Bichir, *Date noi.*, I, p. 35 (În argumentația folosită, cercetătorul bucureștean preia informații de la P. Alexandrescu, informații care urmau să constituie obiectul unui material rămas, din păcate, nepublicat).

<sup>15</sup> N. Conovici, *Cupele cu decor în relief de la Crăsani și Copuzu*, în SCIVA, 29, 1978, 2, p. 165-183.

<sup>16</sup> O critică a acestor pasajele în C. Furtună, *Verissima Martis Imago. O critică a izvoarelor literare antice privitoare la sarmați*, în "Opțiuni istoriografice", I, 2, 2000, p. 31-55.

<sup>17</sup> S. Samet, *Cetățuia dacică de la Barboși* I, în AM, XII, 1988, p. 87 și p. X/2.

<sup>18</sup> Gh. Bichir, *Date noi.*, I, p. 137.

<sup>19</sup> *Ibidem*, p. 136-139.

discutabile sub raportul argumentației apelate pentru demonstrarea presupusei apartenențe iranene, de regulă invocându-se tipurile ceramice specifice, amulete cu analogii stepice, piese din os sau vase, prezentând în exterior semne de tip tamga, scarabe, și oglinzi metalice discordante, realizate dintr-un aliaj de metal alb, cazane din bronz, arșice perforate etc.<sup>21</sup>

Repartiția acestor vestigii arată că în secolele I î.Hr. - I d.Hr., în chiar așezările geto-dacice cele mai importante din zona extracarpatică răsăriteană există vestigii sarmatice care nu se pot explica prin relațiile de schimb<sup>22</sup>, triburilor dacice fiindu-le caracteristice alte tipuri de artefacte. Tabloul etno-cultural de la est de Carpați era de-a unul complex, cuprinzându-l alături de geți și bastarni – pe sarmați, respectiv atât pe roxolani, care i-au substituit pe iazygi la gurile Dunării ulterior relocării acestora în Pannonia, cât și, probabil, pe aorșii vest-n. pruvieni, care par să se fi infiltrat în regiuni cu o dispunere mai nordică în raport cu roxolani.<sup>23</sup> În legătură cu prezența în zonă a

---

<sup>21</sup> Vez. N. Ursulescu, P. Șarduschi, *Săpăturile din 1985 din necropola tumulară de la Prăjeni (jud. Botoșani)*, în "Hierasus", VI, 1986, p. 18-19 și fig. 3, idem, *Date istorico-archeologice privind dinamica locuirii în bazinul M. Ietmiiu (zona comunei Prăjeni, jud. Botoșani)*, în "Hierasus", VII-VIII, 1989, p. 288, 289, 291, 292 și tabelul de la p. 94.

<sup>22</sup> Gh. Bichir, *Date noi...*, p. 137-139.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 139.

<sup>24</sup> A.V. Simonenko, B.I. Lobaș, *op.cit.*, p. 6-60, C. Opreanu, *Criza militară și politica de la Dunărea de Jos din anul 117-119 p. Ch. Urmăr. asupra relațiilor dintre Dacia și lumea barbară*, în Eph. Nap., VIII, 1998, p. 71.

acelor, odată acceptată, rămâne de stabilit, pe de o parte, în ce măsură aceasta a însemnat și o extindere la vest de Prut a autorității politice a regalității lor iar, pe de altă parte, care a fost caracterul raporturilor eventuale dintre aceasta și regatul dac intracarpatic, dar în absența unor informații de expresie narativă cu un grad mai ridicat de concretețe, este riscant de avansat niște concluzii – fie acestea și, de ordin preliminar.

Cele mai multe morminte sarmatice descoperite în teritoriul pruto-carpatic aparțin, conform datărilor propuse de către arheologii care le-au publicat, perioadei secolelor II-III d.Hr., etapă care corespunde prezenței în acest perimetru a roxolanilor, care și înlocuiseră pe iazygi în Dacia răsăriteană, după mărirea acestora în Pannonia, cel mai probabil pe ruta care urma pasurile Carpaților Nordici<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Constatând punctul de vedere al istoriografiei române care susține că deplasarea iazygilor în Pannonia s-a produs prin spațiul de la nord de Dacia, prin pasurile Carpaților Nordici, J. Harmatta dezvoltă o argumentație avansată anterior de M. Parducz, afirmând că mărirea sarmată a survenit în urma unui influx care a urmat cursul Dunării, prin Muntenia, Oltenia și Banat. „Concerning the route of the Iazyges on their way into Hungary, it has been suggested that they entered the country from Galicia passing through the mountain passes of the Carpathians. The distribution of the early Iazygian archaeological sites contradicts this assumption as it has been clearly proved by M. Parducz. No traces of Sarmatians have so far been found in Galicia or in the Carpathian Ruthenia. The northernmost of the early Sarmatian archaeological sites is the gold treasure found in the vicinity of Eger in Hungary. The number of sites increases as we proceed southwards, and reaches the highest density between the Danube and the Tisza and on the eastern banks of the middle course of the latter river, from these parts on the sites form continuous chain and reach that stretch of the Danube which lies north of the Iron Gates. This circumstance clearly shows that the Iazyges entered Hungary from the south through

Până în prezent, nu se cunosc așezări ale acestor migratori,

găsindu-se în schimb materiale sarmatice în așezări aparținând dacilor liberi sau daco-romanilor<sup>25</sup>. În așezările de la Dumbrava-Jași și Barboși-Galați s-a descoperit ceramică sarmatică, chiar vase întregi, în grup, sau bordeie, împreună cu ceramică dacică și romană<sup>26</sup>.

Disponerea în teren a necropolelor acestor nomazi indică o preferință clară pentru zonele de câmpie din preajma apelor, relieful fiind mai accidentat fiind evitate sistematic. Repartitia geografică a acestora vizează în principal văile Prutului și Bârladului, mai exact semi stepa Jijiei, regiunile cointare ale

---

Oltenia and the Banat and not from the north through Galacia. This view receives a further confirmation by a circumstance that has so far not been considered. In this enumeration of the Sarmatian tribes (VII, 3, 18) Strabo passed from south to north and first mentioned the Iazyges, whose seats lay the Royal Sarmatians and the Urg. Ovid also mentioned the Iazyges as being settled along the lower reaches of the Danube, i.e. all through the Iazyges had kept southernmost of all the Sarmatian tribes. Thus the geographical distribution of the Iazyges before their entry into Hungary, also confirms that they invaded Hungary from the south through Oltenia" (J. Harmatta: *Studies in the History and Language of the Sarmatians*, Acta Ant. Arh. XIII, Szeged, 1970, p. 40-41).

<sup>25</sup> Idem, *Sarmatii și relațiile lor...*, II, in *RdI*, 38, 1985, 12, p. 1166.

<sup>26</sup> Cf. idem, *Les Sarmates au Bas-Danube*, in "Dacia", NS, XXI, 1977, p. 67, 5. Sanic, *op.cit.*, p. 87.

Podișului Central Moldovenesc, inclusiv coatele Tutovei<sup>27</sup>, în Subcarpați, Câmpia Siretului și depresiunea Prut-Lan-Horincea neexistând atestări pentru prezențele sarmatice<sup>28</sup>.

Mormintele sarmatice apar fie izolat, cum este cazul celor de la Șendreni<sup>29</sup>, Focșani<sup>30</sup> sau Tutova<sup>31</sup>, fie în mici grupe de două până la 13 morminte, cum este cazul la Trușești-Tuguieți<sup>32</sup>, unde s-a săpat întregul cimitir. În Moldova, necropolele acestor nomazi nu depășesc decât rareori cifra de 10 morminte, o excepție de la această regulă fiind doar Probota-Iași<sup>33</sup>, cu 25 de

---

<sup>27</sup> Vezi V. Palade, *Descoperiri sarmatice din secolele II-III d.Hr. în sud-estul colinelor Tutovei*, în C.I., 9 - 10, 1978 - 1979, p. 247 - 260.

<sup>28</sup> Cf. R.D. Mazilu, *Descoperiri sarmatice din Moldova și unele probleme ale relațiilor sarmato-romane în secolele II-III e.n.* în AMM, V-VI, 1983-1984, p. 476.

<sup>29</sup> I.T. Dragomir, *Mormântul sarmatic de la Șendreni-Galați*, în "Danubius", XVI, 1996, p. 633-639.

<sup>30</sup> G. Untaru, S. Morintz, *Mormânt sarmatic descoperit în orașul Focșani*, în SCIV 13, 1961, I, p. 157-163.

<sup>31</sup> V. Palade, *op.cit.*, p. 247-260.

<sup>32</sup> M. Petrescu-Dambovița, M. Florescu, Adr.C. Florescu, *Trușești. Monografie arheologică*, București-Iași, 1999, p. 611-626.

<sup>33</sup> N. Zaharia, Em. Zaharia, *Sondașii de salvare din necropola de la Probota (jud. Iași)*, în Materiale..., VIII, 1962, p. 599-608, fig. 9-10, 11.

construcții funerare, căreia i se adaugă complexul sarmatic de la Isac, cu 18 morminte<sup>34</sup>.

Tipologia înmormântărilor comportă aici particularitatea absenței, până acum, a tumulilor sarmatici, îngropările efectuându-se fie în morminte plane, fie în tumuli mai vechi.

Mormintele plane sunt puse în legătură cu mai multe valuri sarmatice, admitându-se că unele dintre ele pot fi datate și mai timpuriu în secolul I d.Hr., cum este cazul celor de la Tutova și Ștefănești, pe Prut, din centrul și nordul Moldovei, sau al celor de la Poiana-Tecuci și Căndești-Vrancea, din sudul Moldovei. Din inventarul lor fac parte piese care lipsesc din mormintele carpice datate între începutul secolului al II-lea și primele decenii ale secolului al IV-lea d.Hr.<sup>35</sup> Ulterior s-a considerat că tot din secolul I d.Hr. datează și mormintele de la Vaslui și Vlăsinești-Botoșani, atribuite anterior secolelor II - III și respectiv celei de-a doua jumătăți a secolului al III-lea d.Hr.<sup>36</sup> Unul din cele două morminte de la Vaslui a fost datat în a doua jumătate a secolului I d.Hr., plecându-se de la ideea că analogiile din bazinul inferior

---

<sup>34</sup> N. Ursulescu, *Necropola sarmatică de la Isac* (material inedit prezentat la Sesiunea națională *Acta Moldaviae Meridionalis*, ediția a XXXV-a, organizată de Muzeul Județean « Ștefan cel Mare » din Vaslui în data de 4 decembrie 2003).

<sup>35</sup> Cf. Gh. Bichir, *Les Sarmates...*, p. 188.

<sup>36</sup> *Idem*, *Date noi...*, 1, p. 147.

al Volgăi, în civilizația Prahorovo și din Alföla de la Csongrad pot fundamenta această ipoteză<sup>37</sup>.

La Vlăsinești-Botoșani, unde s-au descoperit fortuit 8 morminte din inventarul cărora s-au recuperat 8 mărgeli din pastă de sticlă, un fragment dintr-o oglindă discoidală, fără tamga, două vase sarmatice și mai multe cărni dacice, datarea a putut fi urcată spre secolul I î.Hr.<sup>38</sup> Argumentul principal viza analogiile vasului cu fundul sferoidal în aria culturală Lipița, la Ostriveț, lângă Năstru<sup>39</sup>, formă care este specifică pentru civilizația Prahorovo, ai cărei purtători sunt considerați aorșii<sup>40</sup>. Totuși, inexistența aici a craniilor deformat artificial și dispunerea neuniformă a mormintelor despre care se afirmase că au toate, orientarea nord-sud, face destul de improbabilă atât datarea cât și atribuirea propuse de Gh. Bichir<sup>41</sup>.

La începutul secolului al II-lea au fost datate și mormintele din prima etapă a necropolei de la Probota, care va fi folosită apoi până la începutul secolului al III-lea<sup>42</sup>.

---

<sup>37</sup> *Ibidem*, p. 149.

<sup>38</sup> *Ibidem*.

<sup>39</sup> *Ibidem*.

<sup>40</sup> *Ibidem*.

<sup>41</sup> O critică a opiniei formulate de Gh. Bichir, în M. Petrescu-Dâmbovița ș. colab., *op.cit.*, p. 624.

<sup>42</sup> N. Zaharia, M. Petrescu-Dâmbovița, Em. Zaharia *Așezări din Moldova. De la paleolitic până în secolul al XVIII-lea*, București, 1970, p. 278 și pl. CXI II/13-25.



Din secolul al II-lea și, eventual, din prima jumătate a secolului

al III-lea sunt și mormintele sarmate de la Mitoc-Malul Galben, caracterizate prin vase lucrate cu mâna, de calitate inferioară, iar ceva mai târziu, acelea de la Albești cu ceramică lucrată la roată de cea mai bună, la care s-a ajuns în urma contactelor strânse cu localnicii<sup>43</sup>

Contemporane cu mormintele de la Albești pot fi și acelea de la Valea Lupului<sup>44</sup> și Trușești<sup>45</sup>, precum și cele de la Pogana, Băcani și Vădeni<sup>46</sup> și de la mijlocul și din a doua jumătate a secolului al III-lea, din Valea Bârladului.

Pentru a doua jumătate a secolului al IV-lea, mormintele sarmate sunt mai rare, explicația rezidând, pe de o parte, în migrația spre vest a unor grupe staționate până atunci în spațiul pruto-carpatic, iar pe de altă parte, în asimilarea treptată de

---

Gh. Bichir, *Sarmații la Dunărea de Jos în lumina ultimelor cercetări*, în "Pontica", V, 1972, p. 138 (se va cita mai departe *Sarmații la Dunărea de Jos...*).

<sup>43</sup> O.L. Șovan, V. Chiriac, *Noi descoperiri sarmatice în Câmpia Moldovei*, în "Hierasus", V, 1983, p. 83.

<sup>44</sup> M. Petrescu-Dâmbovița și colab., *Trușești*, p. 624 (vezi și Gh. Bichir, *Sarmații la Dunărea de Jos...*, p. 151, fig. 9/34).

<sup>45</sup> M. Petrescu-Dâmbovița și colab., *Trușești*, p. 611-626.

<sup>46</sup> V. Palade, *Noi descoperiri sarmatice în zona Bârladului* în "Hierasus", 1981, p. 69-82.

către populația locală a reminiscențelor iranofone rămase în acest perimetru<sup>47</sup>.

Către mijlocul secolului al III-lea se datează și mormintele sarmate izolate sau dispuse în grupuri mici, din sudul Moldovei, precum și din Muntenia<sup>48</sup>. Dintr-o etapă ceva mai târzie ar fi mormintele de înhumatie de la Ciomagi-Balinești, datate inițial, pe baza ritualului și a inventarului, la începutul secolului al IV-lea<sup>49</sup>, la fel, ca și cele de la Mărcani și Bogănești<sup>50</sup>, care prezintă ca particularitate și treptele cu nișă, dispuse în pereți laterali.

În afară de mormintele sarmate plane a vest de Prut s-au semnalat și unele construcții funerare tumulare, datate diferențiat, în prima jumătate a secolului I d.Hr., în cazul celor de la Vlăsinești-Botoșani, Giurcani-Vaslui, Bârlad<sup>51</sup>, respectiv în a doua jumătate a secolului al II-lea și prima jumătate a secolului al III-lea, în cazul acelor de la Tecuci și Galați<sup>52</sup>.

---

<sup>47</sup> Gh. Bichir, *Les Sarmates*, p. 194.

<sup>48</sup> Cf. I. Ioniță, *Din istoria și civilizația dacilor liberi...*, p. 45, p. 71.

<sup>49</sup> E. Zaharia, *Morminte sarmatice descoperite la Ciomagi în 1949* în *Maternale*, VI, 1959, p. 887-902, fig. 1/1-3, fig. 2/1-3, fig. 3/1-2.

<sup>50</sup> Gh. Bichir, *Les Sarmates...*, p. 194.

<sup>51</sup> *Idem*, *Date noi.*, I, p. 146, 152.

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 160 și urm.

În privința înmormântărilor de la Tecuci, lucrurile nu sunt pe deplin lămurite, absența unor alte situații în care să fie atestați tumuli sarmatici la vest de Prut acrea tând mai mult prima ipoteză a lui Gh Bichir<sup>53</sup>, care propunea considerarea acestora drept morminte secundare în tumuli mai vechi, și nu pe cea de-a doua<sup>54</sup>.

În acest stadiu al cercetării este prematur de formulat răspunsuri categorice în privința problemelor de sincronizare a celor trei tipuri de înmormântări practicate de sarmați, reprezentate de mormintele plane, mormintele secundare în tumuli din alte epoci istorice și respectiv de mormintele principale în tumuli, paralelizarea etapelor acestor necropole, corespunzătoare valurilor sarmatice succesive și desprinderea unor variante locale ale civilizației acestor nomazi depinzând, în mare măsură, de rezultatele cercetărilor viitoare, de la care se așteaptă confirmarea sau infirmarea teoriilor enunțate.

Sub raportul numărului mic de morminte sarmate apărute în necropolele de la Dângeni<sup>55</sup>, Trașești, Unțești, Vășlui, Epurenii<sup>56</sup>, sau al preponderenței amenajărilor tombale zoote, cum

---

<sup>53</sup> Idem, *Sarmatii la Dunărea de Jos*, p. 139, idem *Les Sarmates*, p. 276.

<sup>54</sup> Idem, *Date noi...*, I, p. 137.

<sup>55</sup> I. Ioniță, *No descoperiri sarmatice pe teritoriul Moldovei*, AM, II-III, 1964, p. 311-312.

<sup>56</sup> Gh Bichir, *Les Sarmates sur le territoire de la Roumanie*, in "Actes du VIII<sup>e</sup> Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques", Beograd, 1971, I, p. 275-285, a continuare se va cita *Les Sarmates sur le territoire*...

sunt cele de la Mitoc, Tutova, Țățora, Focșani, Șendren. ș.a.<sup>57</sup>, prezența primelor comunități sarmate în spațiul proto-carpatic este redusă doar la grupuri nomade puțin numeroase<sup>58</sup>.

Acest fapt poate fi explicat și prin modul de viață nomad impus de economia pastorală practică, care nu le permitea fixarea într-o zonă pentru o perioadă mai îndelungată<sup>59</sup>, iar această realitate ar fi și aceea care dă seama de absența așezărilor care să-și ateste pe sarmați în regiunile Daciei<sup>60</sup>. Totuși, aceste considerații altfel îndreptățite, nu trebuie generalizate, întrucât se știe că, în timp, o parte a acestor nomazi au încercat să practice și agricultura, trecând la semisedentarism și, în perspectivă, la sedentarism<sup>61</sup>, lucru care ar explica și existența unor vestigii sarmatice în zone improprii nomadismului.

Majoritatea mormintelor sunt orientate pe direcția nord-sud, cum sunt cele de la Lețcani, Vaslui, Valea Lupului, Holboca, Probota, Pogorăști, Untești, Epureni, Dăngeni<sup>62</sup>, cu mici oscilații spre est sau vest, în funcție de anotimpul când au fost înhamate. Orientarea nord-sud este caracterizată și etapei târzii a mormintelor

---

<sup>57</sup> *Ibidem*.

<sup>58</sup> Idem, *Cultura carpică...*, p. 174.

<sup>59</sup> O.L. Șovan. V. Chiriac, *op. cit.*, p. 79.

<sup>60</sup> *Ibidem*.

<sup>61</sup> Gh. Bichir, I. Ioniță, *Din istoria și civilizația dacilor liberi. Dacu din spațiul est-carpatic în secolele II-IV e.n.* (recenz. e), în *ThrDac*, 5, 1-2, p. 198.

<sup>62</sup> Idem, *Sarmații și relațiile lor...*, II, p. 1167.

sarmatice de la Volga<sup>63</sup>. Mai rar, se întâlnesc schelete cu capul spre vest și picioarele spre est, exemple de acest fel întâlnindu-se la Valea Lupului și Ștefănești, ultimul punct fiind considerat anterior cel mai vechi mormânt sarmatic din Moldova<sup>64</sup>. Aceeași orientare este caracteristică atât cimitirelor plane, cât și înmormântărilor secundare din tumuli.

Poziția scheletelor este, cel mai adesea, normală, pe spate, cu membrele întinse, sau având uneori unul din brațe îndoit din cot și așezat pe piept sau abdomen, cum este cazul la Trușești, Pogorăști, Cioinagi-Bănești<sup>65</sup>, scheletele în poziție chiruită (Ștefănești) fiind mult mai rare în morminte<sup>66</sup>.

Gh. Bichir remarcă și dispunerea unor schelete "în poziție "atacatoare", cu un picior întins și altul îndoit, sau "dansatoare", cu mâinile depărtate de corp și cu picioarele desfăcute, descriind forma unui romb"<sup>67</sup>. Unele morminte conțineau schelete cu oasele deranjate, sau chiar incomplete, care pot fi urmarea unor reînhumări sau a unor ritualuri, de fragmentare a cadavrelor<sup>68</sup>.

---

<sup>63</sup> *Ibidem*.

<sup>64</sup> *Idem, Sarmatii la Dunărea de Jos...*, p. 166.

<sup>65</sup> *Idem, Sarmatii și relațiile lor...*, II, p. 1168.

<sup>66</sup> *Ibidem*.

<sup>67</sup> *Ibidem*.

<sup>68</sup> *Ibidem*.

Cel mai frecvent, mormintele erau individuale, dar există și gropi în care au fost înhumate două persoane, așa cum s-a întâmplat la Glăvănești Vechi<sup>69</sup>, în Comuna Andrieșeni din județul Iași.

Gropile sunt, de regulă, strâmte, de formă rectangulară, cu colțurile rotunjite, foarte rar întâlnindu-se și cazuri de forme ovale sau trapezoidale. Uneori se întâlnesc și gropi rectangulare largi, aproape pătrate, în care scheletele sunt așezate în diagonală, un astfel de exemplu constituindu-l necropola de la Miorcani<sup>70</sup>, județul Botoșani, aparținând culturii Santana de Mureș - Cerneahov, în cadrul căreia fuseseră incluși și o parte a sarmaților din aria Daciei.

Unele morminte aveau practicate trepte în pereții laterali, cum se atestă la Trușești<sup>71</sup>, sau doar simple praguri în colțul nord-estic unde se așezau vasele depuse lângă corpul defunctului, ca la Pogorăști și Vaslui<sup>72</sup>.

---

<sup>69</sup> Pentru descrieri suplimentare, vezi R. A. Mazilu *Contribuția la problema relațiilor sarmato-dacice și sarmato-romane în lumina descoperirilor arheologice din Moldova*, în AMM, VII-VIII, 1985-1986, p. 74.

<sup>70</sup> I. Ionită, *Necropola din secolul IV e.n. de la Miorcani (jud. Botoșani)*, în CI V 1974, p. 81-92.

<sup>71</sup> M. Petrescu-Dâmbovița și colab., *Trușești...*, p. 612-618.

<sup>72</sup> Cf. Gh. Bichir, *Sarmații și relațiile lor...*, II, p. 1168.

Foarte rar, apar în morminte și resturi de la construcții mortuare (la Trușești, în două morminte<sup>71</sup>), fapt frecvent întâlnit în lumea sarmatică estică.

La Pogorăști s-a constatat purificarea prin foc a fundului gropii la două morminte<sup>74</sup>, ale cărei schelete purtau urme de ardere. Atât a schelete, cât și în suprafața de sub ele, s-au descoperit resturi de cărbune și cenușă, acest ritual fiind pus în legătură cu mormintele de copii<sup>75</sup>.

O problemă aparte o reprezintă scheletele cu crani deformat artificial, identificate în Moldova la Probota, Trușești, Pogorăști, Potenești, Ciomagi Balintești, Focșani și Sendreni<sup>76</sup>, o parte a acestor descoperiri fiind contestată de către unii cercetători, care caută alte explicații pentru acest fenomen<sup>77</sup>.

Inventarul mormintelor diferă de la caz la caz, întâlnindu-se atât morminte cu inventar - bogat sau sărac - cât și morminte fără inventar, atribuite sarmaților pe baza detaliilor de rit și ritual funerar. Analizând în ultima perioadă tipologia și inventarul acestor descoperiri din spațiul est-carpatic, istoricul clujean Vitalie

---

<sup>71</sup> M. Petrescu-Dâmbovița și colab., *Trușești*..., p. 616.

<sup>74</sup> Gh. Bichir, *Sarmații și relațiile lor*..., II, p. 1169.

<sup>75</sup> *Ibidem*, pentru practici rituale asemănătoare, vezi și G. Charachidzé *Premeten sau Cuvăzuit. Incercări de mitologie contrastivă*, prefață de G. Duménil, traducere și note suplimentare de B. și D. Slușanschi, București, 1985, p. 258-289.

<sup>76</sup> Gh. Bichir, *Sarmații și relațiile lor*..., II, p. 1169.

<sup>77</sup> I. Ioniță, *Din istoria și civilizația dacilor liberi...*, p. 69.

Bărcă a adus un aport istoriografic însemnat în domeniul sarmatologiei, prin contribuții diverse, concretizate într-o serie de studii și articole publicate în reviste de specialitate<sup>78</sup>, în actele unor congrese și

---

<sup>78</sup>V. Bărcă, *Considerații privind armamentul, tipul de trupe și tactica militară la sarmați*, în „Acta Musei Napocensis”, 31, 1994, p. 55-68, idem, *Considerations Concerning the Political History of Sarmatians in the North-West of the Black Sea in the 1st Century A.D.* (Considerații privind istoria politică a sarmaților din nord-vestul Mării Negre în secolul I p. Ch.), în *Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Daciens* („Acta Musei Porolissensis”, XXI), Zalău, 1997, p. 935-979, idem, *Die defensive Bewaffnung und Militärausrüstung der Sarmaten* (Echipamentul și armamentul defensiv sarmatic), în *Römer und Barbaren an den Grenzen des römischen Daciens* („Acta Musei Porolissensis”, XXXIV), (Hrsg. N. Gudea), Zalău, 1997, p. 909-934; idem, *Die defensive Ausrüstung und Bewaffung der Geta-Daker und die dako-römische Krieger*, în *Contribuții la cunoașterea armatei romane din provincia dacică*, „Acta Musei Porolissensis”, 34/1), (Hrsg. N. Gudea), Cluj-Napoca, 1997, p. 181-191; idem, *Die schwere Reiterei bei den bosporan*, în „Acta Musei Napocensis” 35/1, 1998, p. 55-75, idem, *Armamentul defensiv și echipamentul militar la geto-daci în preajma războaielor daco-romane în „Isiros”*, VIII, 1998, p. 83-96, idem, *Considerations concernant les monnaies du Ier siècle av. J. Chr. à Tyras*, în *ThrDac*, XX, 1-2, 1999, p. 369-282, idem, *Sarmatic swords and daggers with ring-shape handle in the northern and north-western of the Black Sea*, în „Isiros”, IX, 1999, p. 99-120, idem, *Die Bogen und die Pfeile der Sarmaten* (Arcul și săgețile la sarmați), în „Anafile Banatului” VII-VII, 1999-2000, Timișoara, 2000, p. 407-449, idem, *Daci și sarmați în zona est-carpatică (secol I a. Ch. - I p. Ch.)*, în „Isiros”, IX, 1999, p. 89-98 (în colaborare); idem, *Oglinzi dreptunghiulare din mormântul sarmatic de la Gurcani și problema datării acestuia*, în „Ephemeris Napocensis”, IX-X, (1999-2000), 2000, p. 131-149; idem, *Daci și romani în sudul Bugeacului, secol I-III d. Chr.* în *Daker und Römer am Anfang des 2. Jh. n. Chr. im Norden der Donau* / *Daci și romani la începutul secolului al II-lea d. Hr. la nordul Dunării*, Timișoara, 2000, p. 29-78 (în colaborare); idem, *Oglinzile dreptunghiulare din mormintele sarmatice din spațiul*



simpozioane internaționale<sup>79</sup>, în mai multe volume colective<sup>80</sup>, iar mai

carpato-nistreen în „Istros” X, 2000, p. 295-312, idem, *Daces et romains du nord de l'embouchure du Danube (Ier-IIIe siècles après J-C) Nouvelles données archéologiques*, în „Acta Musei Napocensis”, 37/1, 2000, p. 69-77 (în colaborare); idem, *Einige Betrachtungen Betreffend das Fundkomplex von Bubueci (Fundumstände Forschungsgeschichte Datierung und ethnische Zuschreibung)*, în *ThrDac*, XXII, 1-2, 2002, p. 215-230; idem, *Pătrunderea sarmaților la Dunărea de Jos și de Mijloc și relațiile cu geto-dacii (sec. I a. Ch. – sec. I p. Ch.)*, în „Ephemeris Napocensis”, XII, 2002, p. 45-97, idem, *Fibulele din mediu sarmatic timpuriu din spațiul nord-pontic (sec. II-I a. Chr.)*, în „Ephemeris Napocensis”, XIII, 2003, p. 93-115; idem, *Reprezentări figurative pe falerete dintre Munții Urali-Caucaz și Balcani (sec. II-I a. Ch.)*, în „Istros”, XII, 2005, p. 65-133 (în colaborare), idem, *Observations on the situation in the North-Pontic Region in the Iird Century B.C.*, în „Acta Musei Napocensis”, 41/1, 2006, p. 33-46.

<sup>79</sup> Idem, *Roman Bronze Pots in the Sarmatian Graves on the Westward Territory of the Dniester River*, în *The 16th International Congress of Antique bronzes Typology, Chronology, Authenticity*, Buchares 26-31 may 2003, p. 4-5; idem, *Figurative Representations on the Geto-Dacian and Sarmatian Phalerete*, în *Congresul al IX-lea Internațional de Tracologie: IX-th International Congress of Thracology. Tracu și lumea circumpontică. Tracians and Circumpontic World. Chișinău-Vadul lui Vodă 6-11 sept. 2004*, p. 113-116, idem, *The coming of Sarmatians at the middle and lower Danube and the relationship with Dacians (Ist c. BC - 1st c. AD.)*, în *Congresul al IX-lea Internațional de Tracologie: IX-th International Congress of Thracology. Tracu și lumea circumpontică. Tracians and Circumpontic World, Chișinău-Vadul lui Vodă 6-11 sept. 2004*, p. 116-118.

<sup>80</sup> Idem, *Rapports daco-sarmatique a l'est des Carpates et dans la Plaine du Danube I-er s. av. J.-C-ers après J.C.*, în *Antient Ukrainian Steppes*, Nikolaev, 1998, idem, *Daki sarmaty v Vostočno-Karpatiskom regione (I v. do n. e. - I v. n. e.)*, în *Tezisy dokladov meždunarodnoj konferencii Problemy skifo-sarmatskoj arheologii severnogo Pričernomor'ja (k 100-letiju B. N. Grakova)*, Zaporož'e, 1999, p. 245-249 (în colaborare); idem, *Orașul Tyras și Imperiul Roman în sec. I d.*

Ch. (Considerații istorice și numismatice), în *Studii de istorie a Transilvaniei*, („Revista Bistriței”, XIV), (coord. V. Orga, I. Costea), IV, 2000, p. 277-294; idem, *Vzaimootnošenija meždu dakami i sarmatami v Vostočno-Karpatskom regione i na Nižnem Dunae (I v do n e – I v n e)* în *Starožitnosti stepovogo Pričornomorja i Krymu*, VIII, Zaporizka, 2000, p. 243-263 (în colaborare); idem, *Vasele romane de bronz din mormintele sarmatice din spațiul pruto-nistrean*, în *Studii de istorie antică. Omagiu profesorului Ioan Glodariu*, (coord. G. Florea, G. Gheorghiu, E. Iaroslavschi), Cluj-Napoca, 2001, p. 336-361; idem, *Spade și pumnale în mormintele sarmatice timpurii din nordul Mării Negre (sec. II-I a. Ch.)*, în *Studia Archaeologica et Historica Nicolae Gudea dicata. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 60 de ani*, Zalău, 2001, p. 135-153; idem, *Das Eindringen der Sarmaten an der unteren und mittleren Donau und ihre Beziehungen zu den Geto-Daker (1. Jh v Chr. – 1. Jh n Chr.)* în *Interregionale und Kulturelle Beziehungen im Karpatenraum (2. Jahrtausend v. Chr. – 1. Jahrtausend n. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2002, p. 103-150; idem, *The crisis in the city of Tyra and the Roman authority in the region in the 1-st Century A. D.*, în *Orbis Antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca, 2004, p. 834-842; idem, *Câteva observații cu privire la tezaurile și depozitele sarmatice timpurii (sec. II-I a. Chr.) din spațiul dintre Don și Prut*, în *Studia Historica et Archaeologica. In Honorem Magistrae Doina Benea*, Timișoara, 2004, p. 35-63; idem, *Fibulele din mediul sarmatic est-carpatic (sec. I a. Chr. – începutul sec. II p. Chr.)* *Cronologie, origine, răspândire în Comerț și civilizație Transilvania în contextul schimburilor comerciale și culturale în antichitate*, Cluj-Napoca, 2005, p. 119-148; idem, *Figurative representations on Sarmatian and Geto-Dacian phaleræ of 2nd-1st centuries B. C.*, în „Cultură și civilizație la Dunărea de Jos”, XXII *In Honorem Silvia Marinescu-Bîlcu 70 de ani*, Călăraș, 2005, p. 441-458 (în colaborare); idem, *Remarks on the Sarmatian Culture Chronology and Periodisation (State of research)*, în *Fontes Historiae. Studia in Honorem Demetrii Prokase* (Ed. Cn. Gaiu. Cr. Găzdac), Cluj-Napoca, 2006, p. 153-161; idem, *Sarmatii – aliați, daciaor în războaiele contra Romei*, în *Dacia Augusti Provincia. Crearea Provinciei* (Ed. Eugen S. Teodor, Ovidiu Țentea), București, 2006, p. 3-28; idem, *Vase metalice de import din mediul sarmatic timpuriu (sec. II I*

recent în câteva lucrări de sinteză<sup>81</sup> dar și în observațiile inserate în câteva recenzii<sup>82</sup>, contribuțiile sale vizuând în principal probleme de ordin arheologic, dar având și meritul de a realiza o sumă de încadrări în contexte istorice ale descoperirilor sarmatice din mormintele cunoscute sau din așezările dacice, romane sau ale altor populații care au staționat temporar în limitele Daciei.<sup>83</sup>

O survolare analitică a inventarului funerar sarmatic relevă din start o tipologie variată a obiectelor depuse, incluzând ceramică dacică, sarmatică sau romană, obiecte de podoabă (perle, cercei, brățări etc.), pandantivi-amulete, accesorii pentru ținute (fibule, catarame), obiecte de uz casnic (cuțite, fusaiole), clopotei din bronz, arme (pumnale, săbii și, mai rar, vârfuri de săgeți), pese

---

a Chr 1 din spațiul dintre Don și Prut, în *Dacia Felix. Studia Michaeli Bărbulescu oblate*, Cluj-Napoca, 2007, p. 88-98

<sup>81</sup> Vezi *supra*, nota 1.

<sup>82</sup> idem *N. Son. Tiras v rimskoi vremei Kiev 1993*, în *ActaMN*, 34, 1997, p. 907-908 (recenzie); idem, *V. M. Zubar, Hersones tavrieskij i rimskaja imperija, Kiev, 1994*, în „Acta Musei Napocensis”, 34, 1997, p. 891-893 (recenzie); idem *S. Andruh. Niznedniskaja Skifija v VI-I vv. do n. e. Zaporozie 1995*, în „Acta Musei Napocensis”, 34, 1997, p. 885-887 (recenzie); idem *A. V. Simonenko. Sumari Tavru, Kiev 1993*, în „Ephemeris Napocensis”, VI, 1998, p. 310-312 (recenzie).

<sup>83</sup> Deși amendabile în unele puncte, concluziile istoricului clujean sunt utile, având meritul principal de a se raporta în premieră într-o manieră exhaustivă la întregul material arheologic sarmatic acumulat până în prezent în spațiul est-carpatic. Data relativ recentă de publicare a majorității studiilor sale de sinteză nu a permis o abordare punctuală în acest cadru a fondului aserțional dezvoltat, care nu se pretează unei tratări decât prin recenzii, impropriu profilului și scopului acestei lucrări.

de harnășament (zăbale din fier), vase de sticlă, recipiente metalice din bronz, cu numeroase analogii estice<sup>84</sup>, ogărzi metalice și alte categorii de artefacte, dintre care multe se vor regăsi, în paralel, și în așezările și necropolele carpo-dace aparținând culturilor Potenești-Vârțișcor, în cazul Moldovei și, respectiv Chilia-Militari, pentru Muntenia, iar ulterior, și în aria culturii Sântana de Mureș-Cerneahov, ale cărei aspecte regionale, mult discutate în literatura de specialitate<sup>85</sup>, au înglobat și elemente sarmatice.

<sup>84</sup> K. Jettmar, *Artă stejerlor. Popoarele timpurii*, traducere de Cr. Petrescu, cuvânt înainte de R. Popa, București, 1983, p.62-74.

<sup>85</sup> Pentru problema raporturilor dintre purtătorii culturii Sântana de Mureș-Cerneahov și lumea sarmată vezi Gh. Diaconu, *Probleme de cultură Sântana de Mureș-Cerneahov pe teritoriul Romaniei. În lumina cercetărilor din necropola de la Târgșor*, în SCIV, 12, 1961-2, p. 273-289, idem, *Despre pușciantivele prismatice de os din necropola de Târgșor*, în SCIV, 13, 1962, 2, p. 441-445, idem, *Despre sarmatii la Dunarea de Jos în lumina descoperirilor de la Târgșor*, în SCIV, 14, 1963, 2, p. 323-345, idem, *Fibule din așezarea dacilor liberi de la Târgșor*, în SCIV, 28, 1977, 2, p. 209-215, idem și M. Tzony, *Raport asupra cercetărilor arheologice de la Târgșoru Vechi (jud. Prahova)*, în Materiale..., X, 1, 1979, p. 263-264, Gh. Diaconu, *Un nou grup ceramic aparținând dacilor liberi de la sud de Carpați*, în SCIVA, 28, 1977-2, p. 257-260, idem, *Despre datarea culturii Sântana de Mureș-Cerneahov*, în SCIVA, 34, 1983, 3, p. 235-242, G. Bădo, *Autohtoni și migratori la Târgșor în secolul al IV-lea e.n.*, în SCIV, 22, 1971-1, p. 69-85, idem, *Date privind structura socială și apartenența purtătorilor culturii Sântana de Mureș-Cerneahov din Transilvania*, în SCIV, 19, 1968-1, p. 63-80, V. Palade, *Necropola din sec. IV e.n. de la Fălcuș (jud. Vaslui)*, în "Carpica", IV, 1971, p. 215-221, idem, *Un nou centru de prelucrare a cornului de cerb în secolul al IV-lea de la Fedeuș, com. Șuieștea (jud. Vaslui)*, în "Carpica", IV, 1971, p. 207-214, idem, *Aspectul etnic al populației din așezarea și necropola de la Bârlad-Valea Seacă din*

În ceea ce privește podoabele, reprezentând cercei, brățări, inele, acestea erau confecționate din bronz și argint, iar mărgelile întâlnite sunt din sticlă, pastă de sticlă, coraliu (mărgean), calcedoniu, lapis-azuliu, chihlimbar, cornalină, os și, mai rar, din bronz. Sticla putea fi, albă-mată, roșie sau cu nuanțe de diferite culori, cum este cea din compoziția perlelor descoperite la Prăjen<sup>86</sup>, forme de perle or fiind fie rotunde, fie tubulare. La Holboca și Trușești, ca și la Ciocan și Târgșor, în Muntenia, s-au descoperit și perle din sticlă acoperite cu o peliculă din aur<sup>87</sup>. În colierele și șiragurile de mărgelă, purtate ca obiect de podoabă sau ca simple amulete, se mai aflau scoici și ghioculi iar uneori, și scarabeii, vădind certe influențe orientale, mijlocite aici de sarmați.

---

secolul al IV-lea și începutul secolului al V-lea e.n. în AMM, I, 1981-1982, p. 67-80, idem, *Elemente alogene în unele așezări și necropole Sântana de Mureș din zona Bârladului*, în "Carpica", XX, 1989, p. 203-214, idem, *Unele observații cu privire la aspectul etnic al populației din aria culturii Sântana de Mureș în lumina cercetărilor din așezările și necropolele de la Bârlad-Valea Seacă-Zorici-Fântânele Banca-Grara și Fălcu-Bogdanești* în "Carpica" XXIII 1, 1992, p. 197-221, Ilonci, *Elemente autohtone în cultura Sântana de Mureș (sec. IV e.n.) din Moldova*, în "Carpica", IV, 1971, p. 197-206, B. V. Magomedov, *Černjachovskaja kul'tura severo zapadnogo Pričernomor'ja* Kiev, 1981, *passim* M. Kazansk-R. Legoux, *Contribution à l'étude des témoignages archéologiques des Gètes en Europe orientale à l'époque des Grandes Migrations: la chronologie de la culture de Černjachov* recente în Arch. Med., XVIII, 1988, p. 7-53, O. L. Șovan, *Necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Mihătașen (Jud. Botoșani)*, Târgoviște 2005, p. 217 și urm.

<sup>86</sup> N. Ursulescu, P. Șarduschi, *Săpăturile din 1985 ...*, p. 18.

<sup>87</sup> Cf. Gh. Bichir, *Sarmati și relațiile lor*, II, p. 1169.

Piese din aur sunt foarte rare, în Moldova necunoscându-se nici un exemplu din această categorie, singurele obiecte din acest metal prețios atribuite sarmaților fiind identificate la Brăilita, Râmnicelu și în Alford și provenind, probabil, din atelierele meșteșugărești din Olbia<sup>88</sup>

Cele mai multe descoperiri sarmatice din Moldova, ca și din Muntenia, au fost atribuite roxolanilor, care controlau spațiul de la est de Prut după plecarea iazygilor spre Câmpia Tisei la jumătatea secolului I d.Hr.<sup>89</sup> Această ipoteză, dezvoltată în principal de Gh. Bichir, a fost contrazisă de Gh. Diaconu<sup>90</sup>, care, negând această atribuire pe care o considera "prăpădită și insuficient documentată"<sup>91</sup>, pleda pentru o reconsiderare a mai vechilor opinii formulate, în sensul creditării alanilor ca purtători ai celor mai multe elemente sarmatice ajunse în spațiul carpato-dunărean. După părerea sa, a anii pătrund în Muntenia "nu mult după întărirea de către romani a liniei transalutane, în vremea lui Commodus sau Septimius Severus (180 - 192, 194 - 201 d.Hr.), iar în răsărit, în Moldova, contactul carpo-sarmat a avut loc după anul 170-180 e.n.,

---

<sup>88</sup> *Ibidem*, vezi și J. Boardman, *Grecii de peste mări. Colonizarea greacă și comerțul timpuriu*, traducere de M. Alexandrescu-Viana și P. Alexandrescu, introducere, note și glossar de P. Alexandrescu, București, 1988, p. 420-422, 425-427.

<sup>89</sup> Gh. Bichir, *Sarmații și relațiile lor...*, II, p. 1169

<sup>90</sup> Gh. Diaconu, *Roxolani sau alanii la Dunărea de Jos*, în SCIVA 31, 1980, 2, p. 275-285

<sup>91</sup> *Ibidem*, p. 275.

concomitent cu mișcarea costobocilor<sup>92</sup>. Alanilor, veniți din regiunea nord-caucaziană, urmând calea litorală a Pontului, le-ar fi, astfel, caracteristice deformările artificiale de crani., oglinzile cu mâner lateral, tamga și măregele de *lapis lazulis*. Din punct de vedere cronologic, pătrunderea alanilor este pasată de cercetătorii amintiți la "cumpăna secolelor II-III"<sup>93</sup> când, odată cu purtătorii lor pătrund și se folosesc în mediul dacic oglinzile cu tamga<sup>94</sup>. Fără a exclude prezența roxolanilor în regiunile noastre, Gh. Diaconu opina că acestora li s-a dat "un rol preponderent în evenimentele care au avut loc la Dunărea de Jos"<sup>95</sup>.

Contestând ipotezele avansate de Gh. Diaconu, Gh. Bichir aprecia că alanilor, ca ultim val sarmatic ajuns la Dunăre, nu li se pot atribui cu precizie decât puține monumente ei fiind documentați sigur în metropola de la Histria, sectorul *extra muros*, la o dată situată la nivelul secolelor IV-V d.Hr. și, eventual, în unele necropole Sântana de Mureș și în câteva morminte mai vechi, din secolele II-III d.Hr.<sup>96</sup>

Regretatul cercetător bucureștean considera însă că, la nivelul actualei informații, descoperirile de la Vlăsinești - Botoșani și Giurcani-Vaslui în Moldova, Bocani, în Basarabia,

---

<sup>92</sup> *Ibidem*, p. 281.

<sup>93</sup> *Ibidem*, p.279.

<sup>94</sup> *Ibidem*, p.281

<sup>95</sup> *Ibidem*, p. 282

<sup>96</sup> Gh. Bichir, *Sarmatii în spațiul*..., p. 45

Ostriveț, în regiunea Nistrului superior și Oltenița-Funduleanu, pot fi atribuite aorșilor, descendenți din cultura Prahorovo (caracterizată mai ales de vasele cu fundul sferoidal), ajunși la Dunăre simultan cu roxolanii, dar mai pe la sud de aceștia<sup>97</sup>.

Altă problemă controversată privește raporturile dintre sarmați și cultura Sântana de Mureș - Cerneahov, în care, deși prezența sarmată este aproape unanim admisă nu este clar care anume dintre ramificațiile iraniene a fost antrenată în acest complex.

Dacă Gh. Bichir înclina să creadă că marele complex cerneahovian îi va cuprinde pe alani<sup>98</sup>, dimpotrivă, Gh. Diaconu considera că roxolanii sunt singurii care puteau fi implicați în acest proces<sup>99</sup>.

Procedând prin excludere, se constată că iazygi nu pot fi admiși, deoarece se aflau deja în Pannonia, iar alani sunt și ei înlăturați, căci, urmând calea stepii de-a lungul Tărmului mării, n-au putut intra în contact cu confederația gotilor<sup>100</sup>. Astfel, singurul grup sarmatic care a putut contribui la geneza noii culturi rămâne cel roxolan<sup>101</sup>.

<sup>97</sup> *Ibidem*

<sup>98</sup> *Ibidem*

<sup>99</sup> Gh. Diaconu, *Roxolani sau alani*, p. 283-284.

<sup>100</sup> *Ibidem*, p.283

<sup>101</sup> *Ibidem*, p. 284; la această părere se răsază ulterior și alți cercetători, vezi N. Hațiche, *Descoperiri sarmatice din zona Brănești*, în "Istros" I, 1980, p. 93



Conviețuirea dintre sarmați și daci liberi este atestată arheologic de prezența materialelor dacice în mormintele sarmatice cel mai răspândit exemplu în acest sens constituindu-l ceramica lucrată la roată sau cu mâna<sup>102</sup> Printre tipurile cunoscute sunt mai ales piesele lucrate la roată, precum străchile, la Tecuci, Focșani și Pogoăști, amforele de tip "carpic", la Pogorăști, câmile cu o toartă, arse de cenușiu și mai rar de roșu, la Ștefănești, Lețcani, Valea Lupului, Șerbotești, Lănești, Lăpueni, Ivesți, Tecuci, Focșani, Ciomagi etc.<sup>103</sup> Cămile de tip daco-carpic apar frecvent și în mormintele sarmatice din Basarabia, la Bocani, Șoldănești, Praila, Gotești, Zărnești, Sărata Nouă etc.<sup>104</sup>

Arheologic, se constată că dacii liberi, în special carpini din Moldova, au preluat de la sarmați o serie de obiecte precum perlele de coral și *lapis-lazuli*, oglinzile metalice cu tamga, vase cu torți zoomorfe (în formă de arsu ep, berbeci, raie etc.)<sup>105</sup>. Unele dintre aceste obiecte, cum sunt aliajele de metal, au devenit, cu timpul bunuri culturale comune, astfel încât pe baza lor nu se poate eticheta o descoperire ca fiind dacică sau sarmatică dacă nu

---

<sup>102</sup> Vezi Gh. Bichir, *Les Sarmates...*, p. 174-177, 197.

<sup>103</sup> *Ibidem*.

<sup>104</sup> Cf. Gh. Bichir, *Relations between the Sarmatians and the free Dacians*, în *Relations between the autochthonous population and migratory populations on the territory of Romania*, *BHR*, 16, București, p. 55-66

<sup>105</sup> *Idem* *Sarmații și relațiile lor...*, II, p. 1170.

există și alte indicii<sup>106</sup>. Preluată inițial de la sarmați, oglinzile cu tamga au început să fie lucrate și în așezările populației autohtone, așa cum arată tiparele identificate în mediul dacic. La sarmați, oglinzile erau depuse întregi în morminte și, mai rar, sfărâmate (Ciocinagi, Focșani etc.)<sup>107</sup>.

Obiceiul a fost preluat și de carpi, în ale căror morminte s-au descoperit peste 20 de astfel de exemplare<sup>108</sup>, care nu lipsesc nici din așezări. Pe lângă rolul lor utilitar, oglinzile cu tamga aveau, atât la sarmați cât și la carpi, și o semnificație magico-apotropaică, lucru care explică prezența lor în morminte<sup>109</sup>.

Dacă la început se pune numai problema unor împrumuturi de produse finite, cu timpul s-a trecut la asimilarea și prelucrarea de către autohtoni, chia în ceramică, a unor elemente sarmatice, așa cum este cazul vaselor cu torți zoomorfe<sup>110</sup>.

Siliți să accepte hegemonia carpilor și apoi a goților, unii sarmați se sedentarizează treptat, acest fapt favorizând procesul disoluției lor în masa autohtonă<sup>111</sup>, așa cum indică și

---

<sup>106</sup> *Ibidem*, p. 1171.

<sup>107</sup> *Ibidem*.

<sup>108</sup> *Ibidem*.

<sup>109</sup> *Ibidem*.

<sup>110</sup> *Idem*, *Cultura carpică*, p. 176.

<sup>111</sup> *Idem*, *Sarmați și relictele lor*, II, p. 171; M. Ignat, *Dacii liberi din Moldova. Contribuți arheologice. Necropolele de la Poden și Zvorăștea*, Iași, 1999, p. 20-21 și *passim*.

descoperirile de la Drăgușeni-Ostrov<sup>112</sup>, Șuletea<sup>113</sup>, Mihălășeni<sup>114</sup>, Roma-Botoșani<sup>115</sup>.

Pe teritoriul Moldovei de a vest de Prut există descoperiri arheologice care arată că unii dintre sarmați și au îngropat morți în cimitire ale dacilor liberi, un astfel de exemplu fiind controversata necropolă de la Poieniști-Vaslui<sup>116</sup>, unde s-a demonstrat, finalmente, că există totuși 5 cranii deformate artificial<sup>117</sup>.

O privire de ansamblu arată că, deși prezente o perioadă îndelungată în spațiul pruto-carpatic, comunitățile sarmate, s-au aflat permanent în inferioritate cel puțin numerică în raport cu carpii și dacii liberi majoritari. Astfel, dacă urme carpice s-au identificat în peste 400 de puncte vestigiale sarmatice nu ating

---

<sup>112</sup> A. Crășmaru, *Descoperiri sarmatice pe Valea Podrigiei jud. Botoșani*, în "Hierasus", 1981, p. 83-90.

<sup>113</sup> M. Rotaru, *Necropola din secolul al IV-lea d. n. e. la Șuletea-Vaslui*, în AMM III-IV, 1981-1982, p. 243-250.

<sup>114</sup> O. L. Șovan, *Necropola din secolul I e. n. d. n. la Mihălășeni jud. Botoșani*, în "Hierasus", VI, 1986, p. 51-59, vezi și S. Hamovici, *Studiul materialului paleofaunistic depus la oștrunde în mormintele din necropola bronzică de la Mihălășeni (jud. Botoșani) aparținând culturii Santana de Mureș-Cerneahov sec. IV e. n.*, în "Hierasus", VII-VIII, 1989, p. 235-258.

<sup>115</sup> C. Buzărgan, I. Alexoae, *Săpătur arheologice într-un tumu, din comuna Roma (jud. Botoșani)*, în "Hierasus", VII-VIII, 1989, p. 105-115.

<sup>116</sup> Gh. Bichir, *Sarmații și relațiile lor ..*, II, p. 1171.

<sup>117</sup> Idem, *I. Ioniță ..* (recenzie), p. 194-202.

cifra de 50 de puncte geografice<sup>18</sup>. Proporția este și mai evidentă dacă se compară numărul total al mormintelor sarmatice, care este în jur de 180, cu cel al mormintelor carpatice. Suma totală a amenajărilor tombale sarmate nu atinge nici măcar cifra pe care o înregistrează un singur cimitir carpatic major, cum este cazul celui din Bârboasa-Gălănești, din județul Bacău, cu 290 de morminte, sau al celui de la Văleni-Botești, cu peste 600 de morminte<sup>19</sup>.

Realitățile identificate pe cale arheologică arată că, în avansarea lor lentă spre vest, care a vizat și spațiul pruto-carpatic, triburile sarmatice și-au pierdut treptat multe dintre caracterelor primordiale ale culturii lor materiale<sup>120</sup>, acest lucru și ca urmare a contactelor strânse pe care lumea sarmatică le-a avut cu daco-geții, carpo-dacii și dacii liberi care ocupau teritoriile de la est de Carpați.<sup>121</sup>

Altă idee care se desprinde este aceea că, odată cantonate în perimetrul pruto-carpatic, comunitățile sarmate sunt, și ele expuse iradierilor cu turale romane și, al., în plus, așa cum arăta istoricul N. Gostar, un rol în amorțirea procesului local de romanizare, prin

<sup>18</sup> Cf. *idem*, *Sarmatii și relațiile lor*, II, p. 1172.

<sup>119</sup> *Ibidem*.

<sup>120</sup> Al. Andronic, *Aspecte ale relațiilor daco-sarmate*, în SAA, I, 1983, p. 190.

<sup>121</sup> *Ibidem*, p. 191.

numărul mare de captivi vorbitori de limbă latină, pe care îi deținu în taberele pe care le ocupă<sup>122</sup>

Dincolo de aceste aspecte, analiza detaliată a descoperirilor arată clar că, în pofida unor reminiscențe sarmatice și, ulterior gotice, care se manifestă alături de mult mai viguroase tradiții dacice, conținutul culturii materiale și al vieții spirituale din secolele IV și V d.Hr. de la est de Carpați este, mai oricât, de certă factură provincial-romană și aproape identic cu cel documentat în restul Daciei,<sup>123</sup> astfel încât noule rețefări tranice în bazinul carpatic, ulterioare acestei etape istorice, survin în condițiile manifestării unui aparent hiatus temporal, a căruia existență obligă la tratarea problemat cu a anilor medii și târzi.<sup>124</sup> Într-o secvență tematică distinctă, care transcede prezentul cadru editorial asumat

---

<sup>122</sup> N. Gostar, *vechimea elementului roman la răsărit de Carpați* în "Istros" II-III, 1981-1983, p. 232.

<sup>123</sup> D. Gh. Teodor, *Regiunile est-carpatice ale Daciei în secolele IV - IX e.n.*, în SymThr, 7, 1989, p. 202, idem, *Tradiții geto-dacice în cultura materială și viața spirituală din secolele V-X e.n. de pe teritoriul României*, în AMM, VII-VIII, 1985-1986, p. 131-148.

<sup>124</sup> Pentru argumentarea unui astfel de model disociativ a abordării prezențelor sarmato-alanice anterioare perioadei unice și respectiv a acestora alanice medii și târzi - vezi mai recent idem, *Elemente nomade din secolele VI-VIII d.Hr. în regiunile de la est și sud de Carpați*, în "Mousaios", V, 1999, p. 71-90; idem, *Alanii și alanzii în spațiul carpato-dunăreano-pontic (secolele VI-VIII)*, în "Zargidava", VI, 2007, p. 42-48.



## DESCOPERIRI SARMATICE ȘI ALANICE TIMPURII ÎN SPAȚIUL PRUTO-CARPATIC\*

\* Pentru realizarea acestui catalog s-au folosit date cuprinse în repertoriile arheologice de județ, precum și: N. Zaharia, M. Petrescu-Dâmbovița și Em. Zaharia, *Așezări din Moldova. De la paleolitic până în secolul al XVIII-lea*, București, 1970 (în continuare se va cita *Așezări din Moldova*); D.M. Pippidi (coord.), *Dicționar de istorie veche a României (Paleolitic-secol. X)*, București, 1976 (se va prescurta *DIVR*), C. Preda (coord.), *Enciclopedia arheologiei și istoriei vechi a României*, I, A-C, II, D-L, III, M-Q, București, 1994, 1996, 2000, (se va prescurta *EAIVR*, I, *EAIVR*, II și respectiv *EAIVR*, III), pentru descoperirile mai recente, vezi V. Palade, *Noi descoperiri sarmatice din zona Bâriadului*, în "Hierasus", 1981, p.69-82, V. Chiriac, *Morminte sarmatice descoperite la Mitoc*, în SCTVA, 30, 1979,4, p.631-636, idem și O. L. Șovan, *Noi descoperiri sarmatice în Câmpia Moldovei*, în "Hierasus", V, 1983, p.79-88, A. Crășmaru, *Descoperiri sarmatice pe Valea Podrigiei, județul Botoșani*, în "Hierasus", 1981, p. 83-90, N. Ursulescu, P. Șarduschi, *Săpăturile din 1985 din necropola tumulară de la Prăjeni (județul Botoșani)*, în "Hierasus", VI, 1986, p.15-23, idem, *Date istorico-arheologice privind dinamica locuirii în bazinul Miletinului (zona comunei Prăjeni-județul Botoșani)*, în "Hierasus", VII-VIII, 1989, p.281-298, N. Ursulescu, *Necropola sarmatică de la Isavia* (comunicare prezentată la sesiunea națională *Acta Moldaviae Meridionalis*, ediția a XXXV-a, organizată de Muzeul Județean « Ștefan cel Mare » din Vaslui în data de 4 decembrie 2003); idem, *Considérations sur les relations des sarmates avec les Gêto-Daces entre Sireth et Pruth*, în *Thracians and Circumpontic World*, III, *Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology*, Chișinău-Vadul lui Vodă, 6-11 September 2004, Chișinău, 2004, p. 54-60, idem, R. Kogălniceanu, *Necropola sarmatică de la Isavia (C. Răducăneni, Iași)* *Date preliminare*, în CI (serie nouă), XXI-XXIII,

### **ALBEȘTI (Jud. Botoșani)**

În anul 1981, cu prilejul construcției unui bloc în lucrările de săpătură pentru fundație a fost descoperit în vatra comunei, lângă Primărie, un mormânt izolat de înhumare, scheletu fiind deranjat încă din vechime. Groapa, de formă rectangulară, cu colțuri rotunjite, avea orientarea NNV-SSF. Scheletul se afla la o adâncime de 1,60 m. Inventarul mormântului se compunea dintr-o fibulă de bronz de tipul cu piciorul terminat printr-un buton, o cutie de gresie și o amforă cenușie din pastă fină, lucrată la

---

2002-2004, Iași, 2007, p. 27-58. R.A. Mazila, *Contribuții la problema reșetelor sarmato-dacice și sarmato-romane în lumina descoperirilor arheologice din Moldova*, în AMM, VII-VIII, 1985-1986, p.68-85, M. Rotaru, *Necropola din secolul al IV-lea de la Șitetea-Vaslui*, în AMM, III-IV, 1981-1982, p.243-250; C. Buzdugan, I. Alexoae, *Săpături arheologice într-un tumul din comuna Roma (județul Botoșani)*, în "Hierasus", V.-VIII, 1989, p.106-115, M. Ignat, *Dacia liberă din Moldova. Contribuții arheologice Necropolele de la Podeni și Zvorăște*, Iași, 1999, p. 20-21 și *passim*. V. Bărcă, *Nomazi ai stepelor Sarmatii timpurii în spațiul nord-pontic (sec. II-I a. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006, idem, *Istorie și civilizație Sarmatii în spațiul est carpatic (sec. I a. Chr. – începutul sec. II p. Chr.)*, Cluj-Napoca, 2006, idem, O.I. Symonenko *Calareții stepelor Sarmatii în spațiul nord pontic. Horsemen of the Steppes. The Sarmathians in the North Pontic Region*, Cluj-Napoca, 2009



roată. Orientarea scheletului fiind foarte apropiată de direcția N-S, specifică înmormântărilor sarmatice, precum și conținutul inventarului acestui mormânt au permis ca acesta să fie atribuit sarmaților și datat în secolul II-III d Hr.

### **BÂRLAD (Jud. Vaslui)**

- **Fabrica de Confecții.** Cu prilejul unor lucrări edilitare în orașul Bârlad a fost descoperit un mormânt de înhumatie. Groapa, orientată NV-SE, adâncă de 2,20 m, conținea un schelet întins pe spate, în poziție diagonală față de groapă, cu capul la VNV și picioarele la ESE.

Structura oaselor indică un adolescent și cu un inventar bogat. Astfel, din acest mormânt provin foarte numeroase mărgelile, precum și două brățări, care n-au fost găsite *in situ*, ceea ce permite descoperitorului să tragă concluzia că aici este vorba de mai multe morminte, ale căror gropi au fost răscolite de lucrările de săpare, și că după toate probabilitățile aici a fost identificată o necropolă.

În mormântul nr. 2 de la Bârlad a fost descoperită o cană de mici dimensiuni modelată la roată, realizată din pastă cenușie, de formă

bitronconică, cu buza puternic profilată, prezentând un mic prag în partea interioară, umerii evidențiați având diametrul maxim situat în partea de mijloc a vasului, fundul inelar, partea superioară a vasului fiind împărțită în două registre aproximativ egale care sunt decorate cu benzi verticale lustruite pe un fond mat, care a permis datarea mormântului în a doua jumătate a sec. I și începutul sec. II d.Hr.

Ritul înmormântării ca și inventarul specific mormintelor sarmatice, fibule, oglinzi, brățări cu capete deschise și ornamentele cu cap de șarpe, precum și numeroasele mărgelile de diferite forme și culori, din sticlă, au permis atribuirea mormintelor triburilor sarmatice și datarea lor în secolul II d.Hr., deci în faza timpurie a pătrunderii sarmaților la vest de Prut.

- **Depozitul de lemne** În partea de sud a orașului, fiind săpată o movilă din lunca Bârladului, au fost descoperite mai multe morminte de înhumatie, toate fiind deranjate. Din informațiile obținute de la muncitori rezultă că trei morminte aveau scheletele întinse pe spate cu capul orientat la nord și cu picioarele la sud, gropile lor fiind săpate în mantaua movilei. Din inventarul salvat provine o oală lucrată cu mâna din pastă cărămizie (M.1), o cană cu toartă lucrată la roată din pastă fină cenușie (M.2) și un

pumnal de fier cu două tășuri (M.3) Primele două obiecte au fost recuperate.

Pe baza ritului de înmormântare și a obiectelor descoperite, mormintele au fost atribuite sarmaților și datate în sec. III d.Hr.

În felul acesta, s-a concluzionat că la Bârlad au fost identificate două necropole sarmatice, una plană mai timpurie și alta cu înmormântări secundare în movile mai vechi datând, respectiv, în secolul II d.Hr. și secolul III d.Hr.

#### **BROSCĂUȚI (Jud. Botoșani)**

Într-un loc neprecizat de pe teritoriul comunei a fost descoperită întâmplător o necropolă plană, recuperându-se o cană de lut, o oglindă întreagă de bronz, un fragment de oglindă de bronz, un cipoșel de bronz și o sabie de fier cu inel la capătul gârzii. Pe baza obiectelor găsite necropola a fost atribuită sarmaților și datată în secolele II-III d.Hr.

La Broscăuți s-a efectuat în 1963 un sondaj de către istoricul ieșean I. Ioniță, dar rezultatele acestuia nu au fost încă publicate.

### **CÂNDEȘTI (Comuna Dumbrăveni, Jud. Vrancea)**

**Mormântul nr. 71.** În 1971, în sectorul nord-estic al unei necropole aparținând Epocii Bronzului a fost descoperit mormântul nr. 71 datând din a doua jumătate a sec. I d Hr.

Groapa mormântului de formă rectangulară cu colțurile rotunjite a fost săpată în pământul de umplură în zona de est a unui complex funerar din Epoca Bronzului aparținând culturii Monteoru.

Scheletul defunctului aparținând unui copil de aproximativ zece ani era înhumat în poziție întinsă pe spate cu capul spre N, mâinile așezate pe lângă corp, picioarele întinse drept și craniul ușor orientat spre dreapta, având amplasat dedesubt o placă de rău.

Mormântului nr 71 de la Căndești cuprinde obiecte de inventar cu specific sarmatic: șapte mărgelile descoperite în zona gâtului, dintre care una din chihlimbar, trei din cristal de stâncă de culoare maronie cu vrăste albe în formă de butoiuș, una din sticlă de culoare violet închisă cu formă conică alungită, una din rocă friabilă cu luciu la suprafață de culoare gălbuie și formă tubulară și una din coral, aături de un scarabeu din faianță egipteană, o fibulă de argint puternic profilată (descoperită lângă clavicula dreaptă), având lungimea de 3 cm și resortul bilateral format din 3 spire și coardă exterioară susținută de un cârlig,

arcu ornamentat cu două noduri, dintre care unul se află spre capătul arcuului, iar al doilea desparte arcu de picioru ornamentat cu un buton conic iar portagrafa este trapezoidală, o fibulă de bronz puternic profilată (descoperită lângă umărul drept) având lungimea de 2,1 cm și resortul bilateral format din 12 spire, coardă exterioară susținută de un câr ig, arcu ornamentat cu două noduri, dintre care unul se află spre capătul arcuului iar al doilea desparte arcu de piciorul ornamentat cu un buton conic iar portagrafa este trapezoidală, o fibulă de bronz puternic profilată (descoperită lângă soldul drept al defunctului, având lungimea de 2,5 cm și resortul bilateral format din 14 spire și coardă exterioară susținută de un câr g, arcu ornamentat cu două noduri, dintre care unul se află spre capătul arcuului, iar al doilea desparte arcu de picioru ornamentat cu un buton conic iar portagrafa este trapezoidală, mărgea confecționată din fir de argint torsionat lucrată în tehnica fir granului, având forma a două perle îngemănate (butoiș), descoperite lângă mână dreaptă, opt pandative din bronz având dimensiunile cuprinse între 2,1 și 3 cm (identificate lângă cotul mâinii stângi) realizate prin turnare din bare de bronz ornamentate cu profilaturi transversale, la unul dintre capete pandativele prezentând câte un orificiu de prindere în care sunt agățate verigi cu capete trecute și înfășurate, un vas de ofrandă reprezentând un fragment dintr-o cană modelată a roată (descoperită în stânga craniului în colțul estic a gropii), realizată din pastă fină de culoare cenușie arsă uniform, fiind ornamentată cu linii verticale paralele alternând cu suprafețe mate și dispuse pe gât și umărul vasului, pornind de

sub buză și continuând până la baza toarte, un al doilea obiect de ofrandă descoperit lângă încheietura mâinii drepte este o cupă modelată a roată realizată din pastă fină de culoare gălbui-cărmăzică, cu finis cărămiziu care prezintă reflexe metalice, având corp tronconic, buză verticală și ușor stransă spre exterior cu un ornament aplicat sub buză cu două S-uri culcate, dispuse simetric între două cercuri concentrice incizate, fundul capei nelar prezentând o incizie, gâtul și umărul vasului, pornind de sub buză și continuând până la baza toartei, dimensiunile vasului fiind de 5,5 cm – înălțimea și 1,1 cm - diametrul gurii, un os de animal găsit sub piatra de sub craniul defunctului

### **CÂRNICENI (Jud. Iași)**

- **Holm** Pe terasa inferioară a Jijiei, pe partea stângă a șoselei Cîrniceni-Probota, a fost descoperit un mormant de înhumare izolat. Scheletul era orientat NNV-SSE, în poziție întinsă, cu mâinile în lungul corpului. Între oasele scheletului s-au găsit numeroase fragmente ceramice provenite din stratul de umplutură al gropii, care fusese săpată într-o așezare cucuteniană, fiind deci antrenate în mormânt, care, la origine, pare să fi fost lipsit de inventar.
- **Școala Veche** În grădina locitorului Cobzan Gh. Petru, pe terasa inferioară a Jijiei, săpându-se un

beci, a fost dezvelit un mormânt de înhumare izolat. Scheletul, în poziție întinsă, cu brațele în lungul corpului zăcea cu capul la sud-vest și picioarele la nord-est. Mormântul nu conținea nici un obiect. Mormintele de înhumare izolate, descoperite întâmplător, au fost considerate ca aparținând sarmaților, fără să fi fost datate, cel puțin în linii generale și fără apel la unele eventuale analogii. S-a presupus că, dacă aceste două morminte plane izolate de la Cărnăcen reprezintă într-adevăr vestigi sarmatice, acestea se datează în limitele cronologice ale secolelor II-IV d.Hr., când triburile sarmatice seminomade au conșuit în Câmpia Moldovei cu dacii liberi din zonele est-carpătice ale României. În felul acesta, în Valea Jijiei au fost descoperite 4 necropole (Broscăuți, Vlăsinești, Dângenii și Pogorăști), 3 necropole cu înmormântări secundare în movile mai vechi (Slobozia-Hănești, Glăvănești Vechi și Larga Jijia), o necropolă plană și înmormântări în morminte plane izolate, la Albești (1) și, respectiv la Cărnăcen (2).

## **CIOCANI (Jud. Vaslui)**

**Ciocani - Vatra Satului.** În curtea localnicului Constantin Strat, pe un bot de deal din Vatra Satului, au fost descoperite mai multe morminte de înhamate cu schelete în gropi înguste, adânc până la 1,30 m orientate N-S. Din această necropolă plană a fost salvat doar un singur mormânt. Acesta avea groapa mai îngustă la picioare și cu prag de 30 cm, și mai largă la cap, unde la fel era un prag cu două trepte, prima de 10 cm, și a doua de 20 cm. Scheletul distrus parțial din vechime, zăcea pe spate, în poziție diagonală față de axul gropii cu capul spre NV, pe prima treaptă a pragului cruțat. Inventarul acestui mormânt se compunea din 7 vase lucrate cu mâna (3) și la roată (4), așezate pe praguri: unul la cap, unul lângă picioare în partea stângă lângă genunchi și cinci pe pragul de la picioare, un ac de fier, o oglindă din metal alb cu ornament în relief și diferite mărgelile variate ca formă și culori diverse din pastă de sticlă, unele poleite cu aur și așezate în salbă, fiind găsite la gât, iar altele la picioare.

Această necropolă a fost atribuită sarmaților și datată în sec. III d Hr. Astfel, la Ciocani a fost identificată o necropolă sarmată plană, datând din secolul III d Hr.



**CIOINAGI-BALINTEȘTI (Comuna Berești-Meria,  
Jud. Galați)**

În cursul săpăturilor arheologice efectuate în anul 1949 pe teritoriul satului Cioinagi au fost descoperite mai multe morminte de înhumare, care au fost datate în secolele III-IV d.Hr. Gropile mormintelor au adâncimi care variază între 0,85 m și 1,05 m față de sol. Orientarea în general nord-sud,

afară de un singur mormânt cu orientarea sud-nord. Scheletele erau întinse pe spate, cu mâinile în lungul corpului. În mormântul 20 scheletul avea craniul deformat. Din cele patru morminte numai două aveau obiecte, celelalte fiind lipsite de inventar. Din inventarul mormintelor se remarcă o oală lucrată cu mâna din pastă gălbui-roșcată, două cești lucrate la roată din pastă fină, aflate de o parte și de alta a craniului, o mărgică mare de sticlă și o oglindă de argint. Pe baza ritualului de înmormântare și a inventarului descoperit, necropola I de la Cioinagi – Balintești a fost datată în secolul IV d.Hr. și atribuită sarmaților.

Astfel, în Depresiunea Prut – Elan – Horincea au fost descoperite o necropolă plană (Cioinagi – Balintești), un mormânt plan izolat

(Epureni) și un mormânt în tumul, înmormântare secundară în movilă mai veche (Șuletea).

#### **CRISTEȘTI (Comuna Holboca, Jud. Iași)**

**Dealul Zăvoifului** În anul 1955 întâmplător a fost descoperit pe râpa dintre Dealurile Zăvoifului și Covoraș un mormânt sarmatic din secolul IV d.Hr. Mormântul conținea un singur schelet, care era întins pe spate cu brațele în lungul corpului și avea orientarea NNW-SSE. Din mormânt provin un ulcior mic lucrat cu mâna, aflat la cap, o fusaiolă bitronconică pusă lângă mâna dreaptă, o mărghică prismatică de argint, o perla de sticlă verde și patru perle de calcei alb-vinețiu. Mormântul face parte dintr-o necropolă plană, pe același loc fiind distruse în 1943 și alte morminte, cu prilejul lucrărilor la șoseaua Iași – Ungheni.

Astfel, în Valea Bahluiului au fost descoperite două necropole plane (Lețcani și Cristești), două necropole plane și cu înmormântări secundare în movile mai vechi (Valea Lupului și Holboca) și un mormânt plan izolat (Podul Iloaiei).

### **DĂNEȘTI (Comuna Dănești, Jud. Vaslui)**

**Vatra satului.** Cu prilejul unor lucrări agricole pe o proprietate din Dănești, s-a dezvăluit parțial un mormânt de înhumatie cu schelet întins și având ca inventar o câniță cenușie de tip sarmatic, caracteristică secolului III d.Hr. După toate probabilitățile, este vorba de un mormânt izolat plan sarmatic, datând din secolul III d Hr

### **DÂNGENI (Jud. Botoșani)**

**Vatra satului.** În proximitatea locului *La Curte*, pe terasa inferioară a Jijiei, la marginea de nord a satului, a fost descoperit întâmplător în anul 1958 un mormânt de înhumatie, cu schelet întins pe spate, orientat, cu aproximație nord-sud. Au fost salvate numai două vase, lucrate la roată. Din informații rezultă că un pumnal de fier s-a pierdut. După ritul de înmormântare și inventar mormântul descoperit aparține unui grup sarmatic și datează din secolul III d Hr. Deși este vorba de un mormânt izolat s-ar putea totuși să fi existat aici o necropolă sarmatică plană distrusă în cea mai mare parte

## **DRĂGÎȘENI-„OSTROV” (Județul Botoșani)**

- **Mormântul sarmatic nr.4.** În urma excavărilor efectuate în 1978 în albia veche a pârâului Podoriga a fost descoperit mormântul sarmatic nr.4, datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr., ale cărui obiecte de inventar și izvoare osteologice au fost distruse aproape în totalitate. În urma investigațiilor arheologice asupra mormântului nr.4 s-a mai identificat

fragmente din oasele scheletului dar și piese de inventar sarmatic: fragmente dintr-un cuțit sau pumnal din fier, o cană modelată la roată (găsită la picioarele defunctului) realizată din pastă de culoare cenușie închisă, ornamentată pe gât cu benzile, verticale realizate prin lustruire, vasul având forma bitronconică, baza evazată și rotunjită, fundul inelar, un prag mic situat pe umărul vasului, deasupra diametrului maxim, o toartă care lega partea de sub buză cu umărul acesteia și înălțimea de 16,5 cm, diametrul gurii – 9 cm, diametrul maxim 15 cm, iar diametrul fundului de 8,2 cm.

- **Mormântul nr. 5.** În 1979, noi săpături efectuate întâmplător de un localnic din Drăgășeni, Vasile Törnăuțeanu, au scos la iveală în apropierea mormântului precedent mormântul nr.5, datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Scheletul defunctului (aparținând unei femei) era păstrat în majoritate, poziția în care era înhumat fiind întinsă pe spate cu capul spre NVV, craniul - orientat spre stânga, mâinile puse pe lângă

corp și picioarele întinse drept. Mormantul nr 5 de la Drăgușeni-“Ostrov” cuprinde obiecte de inventar specifice ritului de înmormântare sarmatic: 37 mărgelile de formă predominant ovoidale, apo. sferoidale, discoidale și tubulare nefățetate, dintre care unele întregi, altele păstrate fragmentar (descoperite în jurul gâtului defunctului) fiind din sticlă de culoare verzuiu-rzată, prezentând reflexe albastre sau fumurii-negricioase, cele mai multe fiind realizate dintr-o pastă albă ca caroasă, sfărâmicioasă, iar unele fiind poleite cu o culoare argintie, brățară găsită la mâna dreaptă a defunctei, realizată din sârmă de bronz, având capetele petrecute și înfășurate și diametrul de 6,7 cm fragment dintr-o ogândă din bronz (metal alb) cu discul rotund și plat, având un orificiu pe margine și diametru de 6,7 cm o fusaiolă de formă tronconică realizată din pastă de culoare cenușe-închisă, cu fața inferioară în linie de profil oblic și concavă în juru. orificiului, decoperită lângă un obiect de ofrandă reprezentat de o cană modelată la roată (găsită lângă genunchiul drept) realizată din pastă de culoare cenușie, ornamentată cu benzi late obținute prin lustruire, trasate vertical pe gât de sub buză până pe umăr unde se termină pe o altă bandă orizontală, vasul având forma bitronconică, buza evazată și rotunjită, corpul mai bombat în partea inferioară, fundul inelar, o toartă lată, prinsă sub buză și umăr, prevăzută cu o nervură mediană care separă două caneluri marginale, iar pe partea inferioară are două șanțuri longitudinale înălțimea vasului fiind de 15 cm, diametrul

gării – 10 cm, diametrul maxim – 14 cm, iar diametrul fundului – de 7,5 cm. În apropierea mormântului s-au mai găsit încă două cănițe izolate, de formă bitronconică accentuată (scoase la suprafață cu prilejul lucrărilor de nivelare a unor gropi vechi.), care sunt modelate la roată din pastă fină de culoare cenușie, prezentând pe gât un decor lustruit din benzi verticale; cănițele se dovedesc a fi identice cu vasele din mormintele din a doua jumătate a sec. I d.Hr. de la Vlăsinești.

#### **EPURENI (Jud. Vaslui)**

**La sud de sat.** În timpul unei cercetări de suprafață a fost descoperit și cercetat un mormânt sarmatic din secolul III d.Hr. Scheletul, cu craniul în parte distrus, se afla întins pe spate, cu brațele de-a lungul corpului, având orientarea nord-sud. În mormânt s-au găsit o căniță bitronconică din pastă fină lucrată la roată, un borcânel mic din pastă brun-roșcată lucrat cu mâna, o fusaioară tronconică, găsită lângă falangele mâinii drepte, o fibulă de bronz cu placă înaltă, o oglindă de metal alb cu tamga, mărgelile de sticlă verde și gălbuie, provenind de la poala unei haine.

## **FOCȘANI (Jud. Vrancea)**

**Focșani-Fundătura** Cu prilejul săpăturii unei gropi de lut locuitorul Mohorea Mihai a descoperit întâmplător un mormânt de înhumatie cu un bogat și variat inventar. Cercetările au precizat că groapa mormântului avea o formă rectangulară și se adâncea în sol până la 1,55 m. În groapă s-a găsit un singur schelet întins pe spate, cu brațele de-a lungul corpului, orientat nord-sud. După lungimea oaselor s-a apreciat că aparține unui adult. Craniul cu deformare artificială. În mormânt au fost găsite vase și obiecte de podoabă. Ritual, în mormânt, s-a introdus și o bucată de cretă, care s-a găsit în partea dreaptă a capului. Inventarul mormântului cuprindea în primul rând o ceramică fină, de calitate superioară lucrată la roată. Vasele, depuse în dreptul craniului, aveau și capace. Astfel, din mormânt provine o cană cu toartă și o afumătoare din pastă fină roșietică, un capac din pastă fină cărămizie, un pahar și un castron din pastă fină cenușie. Obiectele de podoabă sunt de două categorii, din metal și mărgite diferite. Dintre obiectele de metal se remarcă în primul rând fragmentele a două oglinzi de bronz, din care una era poleită în alb și avea decor în relief. Alături de acestea s-au găsit fragmente de inele și spirale de bronz, o brățară de bronz cu capete

lățite, două obiecte sunt reprezentate de mărgelile variate ca formă și dimensiuni, din sticlă și coral, roșii, albe, verzi, galbui, portocalii, violete, alcătuind un colier și găsite lângă gât (circa 200, dintre care 19 de lapislazuri, în formă de pastilă de culoare brună și violetă). În mormânt s-au găsit și o monedă de bronz emisă în anul 354 în timpul domniei împăratului Constantin II (337-361). Se menționează și prezența unui colț de mistreț, perforat, folosit ca amuletă, precum și o piatră semiopacă cu chenar de bronz.

Mormântul de înhumatie de la Focșani a fost studiat comparativ de istoricul Sebastian Morintz, care bazându-se pe ritul de înmormântare, orientate, deformarea craniană, depunerea rituală de cretă și afumătoare, precum și pe prezența mărgelilor de tip sarmatic, și în deosebi a celor de lapislazuri, i-a datat în secolul III d.Hr., atribuindu-l sarmaților roxolani și afirmând totodată, că moneda nu-i aparține.

Astfel, concluzia desprinsă a fost că la Focșani a fost descoperit un mormânt sarmatic plan izolat.



### **GHERMĂNEȘTI (Comuna Banca, Jud. Vaslui)**

**Capul Dealului.** La nord-est de satul Ghermănești, la locul numit *Capul Dealului*, pe o terasă a văii Prutului a fost descoperit întâmplător un mormânt de înhumăție. Groapa mormântului a apărut la adâncimea de 0,50 m în timpul unor lucrări de excavare a solului. Scheletul întins pe spate era orientat nord-sud. Din acest mormânt a fost salvat inventarul alcătuit din următoarele obiecte: un vas mic lucrat cu mâna, din pastă grosolană, de culoare galben – cărămizie, găsit lângă oasele picioarelor, o fusaiogă bitronconică găsită tot la picioare, trei mărgelile și o oglindă din metal alb cu decor în relief, găsite în zona toracelui. Pe baza ritului funerar și a inventarului, mormântul de la Ghermănești a fost atribuit sarmaților și datat în prima jumătate a secolului III d.Hr. Din informațiile obținute la fața locului rezultă că lucrările de excavație efectuate în 1974 au distrus mai multe morminte de înhumăție, rezultă că aici a fost o necropolă plană din care a fost recuperat doar inventarul unui singur mormânt. Descoperirea necropolei plane de la Ghermănești prezintă importanță în ceea ce privește pătrunderea sarmaților și stabilirea lor temporară la vest de Prut, începând cu sfârșitul

secolului II d.Hr. și începutul secolului III d.Hr., după  
opinia lui Gh. Bichir, în special sub raportul relațiilor  
sarmato-carpice

#### **GIURCANI (Comuna Găgești, Județul Vaslui)**

- **Tumulul nr. 1 – mormântul nr. 5.** În urma  
excavărilor efectuate în 1979 la aproximativ 1.500 m  
sud de satul Giurcani, în punctul «Argeaua», între  
apa Elanului și drumul județean Murgeni-Găgești  
erau trei tumuli, pe o distanță de 450 km, dintre  
care doi au fost cercetați de C. Buzdugan. Tumulul  
nr. 1 ridicat în Epoca Bronzului avea o formă ovală  
și era de o dimensiune mai mică față de ceilalți doi,  
având diametrul maxim de 15,50 m și înălțimea de  
0,50 m față de sol. În sectorul sud-vestic al  
tumulu nr.1, la adâncimea de 0,80 m de suprafața  
acestuia a fost descoperit mormântul sarmatic nr.5,  
datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Forma  
gropii nu a putut fi stabilită. Scheletul defunctului  
era întins pe spate cu capul orientat pe axa NS,  
măinile erau așezate pe lângă corp, picioarele  
întinse drept, craniul îndreptat cu privirea spre E.  
Lângă craniu, în partea de nord, în regiunea care  
lega toracele de bazin, au fost identificate pete de  
culoare galbenă, care este posibil să provină de la o

țesătură. Mormântului nr. 5 cuprinde piese de inventar sarmatic: un cuțit sau pumnal din fier (descoperit lângă femurul drept, paralel cu acesta, având mânerul simplu (rupt din vechime) în formă de bară cilindrică, lama cu două tăiașuri, (păstrand în crusta groasă de oxizi fibre lemnoase, provenite de la teaca în care era introdus pumnalul) având nervura mediană pronunțată, vârful ușor arcuit, cochiliu de metal așezat în interiorul unui obiect de ofrandă reprezentând un fragment dintr-un vas ceramic de forma unui clopot modelat cu mâna (găsit în stânga craniului defunctului, așezat vertical) realizat din pastă grosieră de culoare gălbui-cenușie și având buza învâzată gura largă iar fundul plat.

- **Tumulul nr.1 – mormântul nr.8.** În sectorul sud-vestic al tumulului nr 1 aparținând Epocii Bronzului, la adâncimea de 0.80 m de suprafața acestuia a fost descoperit mormântul sarmatic nr.8, datând din a doua jumătate a sec. I d Hr. Forma gropii nu a putut fi stabilită. Scheletul defunctului era întins pe spate cu capul orientat spre N, mâinile așezate pe lângă

corp, picioarele întinse drept și apropiate de genunchi. Mormântul nr. 8 cuprinde obiecte de inventar specifice sarmaților: o brățară din bronz cu capetele ușor lățite și libere așezată lângă mâna dreaptă, în zona de

articulație a antebrațului cu oasele mâinii, un inel din bronz (descoperit între falange) având veriga de formă circulară, cu profilul drept și în șantonul de formă rotundă având montată sticlă; un pandativ din bronz în formă de toporaș având gaură de prindere, identificat printre mărgelile tubulare îngemănate sau simple, care erau lucrate din sticlă amestecată cu coral și poleite cu foiță subțire de aur, care a căzut în majoritatea cazurilor; 3 mărgelile din sticlă de formă tronconică găsite lângă oasele toracelui, realizate din fir de sticlă prin răsucire, formându-se striuri în spirală, 5 mărgelile din faianță egipteană (descoperite în zona toracei) având forma globulară și fiind oramentate cu « coaste » verticale, mărgelile emisferice din sticlă violacee; mărgea policoloră (*millefiori*) de formă cilindrică; două mici piese sculpturale din faianță egipteană de culoare turcoaz, reprezentând un leu într-o atitudine pasivă (în poziție culcat, cu capul între labele din față și coada adusă pe lângă piciorul posterior drept) amplasat pe un support dreptunghiular; mărgelile mici și fragile descoperite în zona gambelor (picioarelor), care proveneau de la vestimentație; doi clopoței din bronz (descoperiți printre mărgelile și pandativ) de formă semisferică, având câte o gaură prin care trecea un fir pentru susținerea barei pendulatorului din interior; o ogindă din bronz cu discul rotund și plat, descoperită lângă călcâiul drept;

Un obiect de ofrandă reprezentând un vas ceramic modelat cu mâna din pastă semigrosieră de culoare cenușie (găsit la nord-vest de craniul defunctului) și având buza evazată, gâtul înalt și foarte strâmt și corpul globular.

- Tumului nr.2 – mormântul nr.1. Tumului nr. 2 (situat între tumului nr. 1 și tumului nr. 3) avea o formă rotundă și diametrul de 28 m. În mantaua

tumulului, la adâncimi cuprinse între 0,30-0,85 m au fost descoperite trei morminte sarmatice de înhumare, din care două în jumătatea de sud și unul în cea de nord. În sectorul sud-vestic al tumului nr.2, la adâncimea de 0,85 m a fost descoperit mormântul nr.1, datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Forma gropii nu a putut fi stabilită. Scheletul defunctului era întins pe spate cu capul orientat spre N, mâinile așezate pe lângă corp, piciorul stâng întins drept și cel drept îndoit din genunchi indicând o malformație (femurul și oasele gambei fiind de o grosime exagerată și foarte spongioase).

Mormântul nr. 1 cuprinde obiecte de inventar specifice sarmaților: două mărgelile din sticlă de formă cilindrică, descoperite în zona sternului, o fusaiolă din lut de formă tronconică găsită lângă genunchiul stâng, un obiect de ofrandă reprezentând o cană modelată cu

mâna, din pastă fină de culoare gălbui-cenușie, ornamentată în zona de interferență a gâtului cu umărul cu o linie incizată superficial, perceptibilă doar pe unele porțiuni (așezată în poziție oblică, cu gura spre sud-vest și fiind găsită în regiunea oaselor picioarelor) prezenta buza ușor evazată, gâtul înalt și larg, corpul burtonconic, fundul drept și puțin curbat spre interior, toarta ruptă din vechime, prinsă cu un capăt de gâtul vasului și cu celălalt de umăr.

- **Tumulul nr.2 – mormântul nr.2.** În sectorul sudic al tumulului sarmatic nr.2 a fost decoperit la adâncimea de 0,60 m mormântul nr. 2, datând din a doua jumătate a sec. I d Hr. Scheletul defunctului, aparținând unui adult, era așezat în poziție chirurgicală, pe partea dreaptă, cu capul orientat spre NNE. Lângă cutia toracică a defunctului, în partea de vest, au fost descoperite fragmente ceramice și osteologice foarte friabile, care nu oferă posibilitatea reântregirii imaginii inventarului funerar sarmatic.
- **Tumulul nr.2 – mormântul nr.3.** În sectorul nord-vestic al tumulului sarmatic nr.2, la adâncimea de 0,30 m de suprafață a fost descoperit mormântul nr.3 distrus în mare parte din cauza lucrărilor agricole, care datează din a doua jumătate a sec. I d.Hr. În urma analizei izvoarelor osteologice

păstrate parțial, s-a emis concluzia că defunctul fusese așezat pe spate, în poziție întinsă, fiind orientat spre VSV-ENE.

#### **GLĂVĂNEȘTII VECHI (Comuna Andrieșeni, Jud.Iași)**

Pe locul *La Ghilitoare*, unde în 1950 s-au efectuat săpături arheologice, în preajma a cinci movile, pe terasa joasă a Jijiei, au fost descoperite trei morminte, un mormânt simplu și altul dublu sarmatic cu înmormântări secundare în movile mai vechi. În mormântul dublu un schelet aparținea unui matur. Scheletul, întins pe spate, cu genunchii foarte puțin ridicați, avea lângă cap un vas, iar la următorul drept o fusaiolă. La picioare s-au găsit mărgelile foarte mici de culoare verzui, toate din faianță. Scheletul copilului, la fel întins pe spate, se afla așezat aproximativ cu 20 cm mai sus de scheletul maturului. Din această cauză s-a considerat de către descoperitor că este vorba de două înmormântări în aceeași groapă. Pe baza obiectelor găsite și a ritului de înmormântare, necropola de la Glăvăneștii Vechi a fost atribuită sarmaților și datată în secolul IV d Hr.

### **HOLBOCA (Jud. Iași)**

**La Cimitir** În marginea de sud vest a satului a fost cercetată o movilă. În mantaua movelei au fost descoperite 2 morminte de înhumare de tip sarmatic. Astfel în mormântul 2 a fost descoperit scheletul unui copil, în parte degradat, întins pe spate, având orientarea nord-sud. Din inventarul acestui mormânt semnalăm perle mici de sticlă, sferice și acoperite cu foiță de aur, aflate în preajma toracelui, precum și o mărgea de calcar, pusă lângă tibia dreaptă. Din alt mormânt de înhumare, distrus odată cu movila în care fusese introdus, provin și următoarele obiecte: o oglindă de metal alb, de tip sarmatic și șapte mărgeli de sticlă. Pe baza acestor materiale mormintele respective sunt atribuite sarmatilor și datează din secolul IV d Hr.

### **ISAILA (Comuna Răducăneni, jud. Iași)**

Cercetările arheologice din stațiunea de la Isaila-Balta Popa, începute în 1996, inițial sub forma unor simple sondaje,

---

Exprimăm și pe această cale întreaga noastră grațitudine domnului profesor univ. dr. Nicolae Ursulescu de la Catedra de Istorie Veche a Facultății de Istorie a Universității « Al.I. Cuza » Iași, pentru amabilitatea deosebită de a ne pune la dispoziție, anterior publicării materialului arheologic provenit din necropola sarmatică de la Isaila, împreună cu toate



continuate apoi, prin săpături sistematice, de amploare, au adus, în cele șase campanii desfășurate de atunci, date extrem de interesante, îndeosebi pentru cunoașterea culturii Precucuteni, valorificate de prof. univ. dr. Nicolae Ursulescu, dar și pentru orizonturi culturale aparținând altor etape istorice, deoarece stratigrafia acestei stațiuni este mult mai complexă. Prima locuire aparține unei comunități a culturii ceramicii niare, urmează trei niveluri, succesive de locuire ale unei comunități a culturii Precucuteni, datând din faza a II-a și de la începutul celei de a III-a. Apoi, a fost atestată o locuire din Hallstatt-ul timpuriu (cultura Corlăteni), atât printr-o locuință adâncită, cât și prin alte urme sporadice din aceeași perioadă. Rare vestigii au apărut din secolele I-III d.Hr., ca și de la începutul milenului al II-lea (cultura Răducăneni), precum și din epoca modernă.

---

Descrierile aferente și concluziile preliminare, expuse parțial ulterior în cadrul comunicării *Necropola sarmatică de la Isana*, prezentată la sesiunea națională *Acta Moldaviae Meridionalis* (ediția a XXXV-a), organizată de Muzeul Județean « Ștefan cel Mare » din Vaslui în data de 4 decembrie 2003. Detalii referitoare la necropola sarmatică de la Isana au fost incluse ulterior în alte două studii: N. Ursulescu, *Considérations sur les relations des sarmates avec les Gète-Daces entre Sireth et Pruth*, în *Thracians and Circumponic World, III, Proceedings of the Ninth International Congress of Thracology, Chișinău-Vadul lui Vodă 6-11 September 2004*, Chișinău, 2004, p. 54-60;idem R. Kogălniceanu, *Necropola sarmatică de la Isana (C. Răducăneni) - Iași, Date preliminare* în *CI* (serie nouă), XXI-XXII, 2002-2004, Iași, 2007, p. 27-58.

Această ocupare a terenului în mai multe perioade se explică, în primul rând, prin poziția favorabilă a locuirii. Situl este un fragment, lung de circa 250 metri, din prima terasă nemundabilă din dreapta Jiulei, delimitat de două ravene. Substratul geologic, format din gresi calcaroase, a imprimat terenului o oarecare înălțare, cu o poziție ușor dominantă (circa 5 m) față de vasta albie majoră, largă de aproximativ 3 km, pe care Jiula, aproape de vărsare, o forma aici, împreună cu Prutul (În prezent, cursul Jiulei a fost regularizat, confluența cu Prutul fiind mult mai în amonte, iar bălțile au dispărut și nivelul pânzei de apă freatică a coborât. Bălțile mai apar doar în perioade cu precipitații abundente)

Terenul coboară ușor spre cele două ravene (situate la NV și SE) și urcă în pantă lină spre SV. În afară de poziția geomorfologică, și alți factori naturali au contribuit la intensă locuire din acest punct:

- situarea pe o importantă arteră de circulație;
- existența unor bogate izvoare chiar la piciorul terasei;
- procurarea lesnicioasă a hranei prin vânat, pescuit și cules, datorită atât apropierii de cele două râuri și de bălțile din albia lor majoră, cât și datorită existenței unor întinse păduri în zona înconjurătoare, care asigurau, totodată, necesarul de lemn pentru foc și construcții;

- existența unor terenuri favorabile pentru cultivarea plantelor și creșterea animalelor;
- existența în zonă a unui lut de bună calitate, necesar modelării vaselor și lutoirii locuințelor,
- existența, în apropiere, a unei surse de sare, așa cum arată toponimul *Balta Sărăturii* (astăzi secată, ca urmare a scurtării cursului Jijiei, prin lucrări de hidroameliorație).

Din perioada corespunzătoare prezenței sarmatice în regiune apăruseră până în 2003 doar câteva fragmente ceramice cenușii, lucrate la roată, precum și câteva fragmente de amfore, care permiteau o încadrare largă în secolele II-IV

În anul 2001 au apărut primele două morminte, unul orientat V E (M. 1), celălalt NV SE (M. 2). Ambele erau lipsite de inventar, dar, pe baza datelor stratigrafice și a elementelor de ritual funerar, au fost considerate ca aparținând unor militari din al doilea război mondial, deoarece aici fusese o zonă de apărare a armatei române, de la care au rămas câteva linii de tranșee

În 2002 a apărut un alt mormânt (M. 3), tot fără inventar, cu caota craniană complet deranjată, dar cu orientarea spre NV. În zona pieptului (spre umărul stâng) s-au găsit două mici bucățele de fier ceea ce a condus la concluzia atribuirii mormântului, în mod similar unui militar din al doilea război mondial, deși orientarea scheletului, ca și în cazul mormântului

nr. 2, ridică unele semne de întrebare în privința atribuirii. Scheletul a fost descoperit la adâncimea de 1,60 m de la suprafața actuală. Groapa mormântului de formă aproximativ rectangulară (2,10 x 0,60 m), pătrundea în conținutul unei gropi precucuteniene (nr. 21).

Tot în 2002, în perimetrul locuinței precucuteniene nr. 8 (caseta E, □ 68e), la 0,80 m de la suprafața actuală, un mormânt de copil (M. 4), având vârsta de 6-9 ani, pătrundea puțin în platforma locuinței. Alveolarea gropii avea formă ovală (0,45 x 0,25 m). Scheletul, puternic deteriorat, era orientat cu capul spre nord, probabil fusese întins pe spate și avea, ca inventar, un vas întregibil, lucrat cu mâna, depus în dreapta capului, spre gât. Uleica are o culoare neagră-gălbui, prezentând o ardere neuniformă și incompletă. Pasta are amestec masiv de cioburi pisate, mai mult sau mai puțin grosiere, iar modelarea este stângace. Gâtul și marginea erau răsfrânte, iar buza era ușor fațetată. Suprafețele sunt neglijent netezite.

Inițial, deoarece nu s-a putut vedea punctul de săpare a gropii mormântului, acesta a fost atribuit Hallstatt-ului timpuriu, considerându-se că vasul din inventarul mormântului prezenta similitudini cu ceramica de tip Belozerka, așa cum se constatase anterior și la alte morminte din aceeași perioadă. În acest caz, mormântul s-ar fi înscris pe linia excepțiilor funerare din Hallstatt-ul timpuriu, la care s-a constatat utilizarea înhumării, în contrast cu predominarea netă a incinerărilor.

Descoperirile funerare numeroase și elocvente din campania 2003, care au permis, fără echivoc, atribuirea lor sarmaților, au determinat reevaluarea datării mormântului nr. 4 (eventual și a mormintelor 2 și 3, fără inventar, dar cu orientare NV-SE), astfel că în prezent se consideră că M. 4 poate fi încadrat în necropola sarmatică de înhumatie, având în vedere că la această populație orientarea predominantă a scheletelor era cu capul spre N, NV sau NE. În plus, vasul din M. 4 are bune analogii printre vasele sarmatice timpurii, descoperite pe teritoriul Moldovei, la Răcătău, Barboși și Bârlad, ca și în mormântul nr. 4 de la Mitoc, datat în secolul al II-lea.

În campania 2003, cu ocazia raderilor efectuate pentru stabilirea traseelor șanțurilor de fundație ale locuințelor precucuteniene, au apărut alte 12 morminte, dintre care zece concentrate în caseta E (cu M. 4, numărul mormintelor concentrate în această casetă se ridica la 11). De data aceasta, elementele de ritual funerar, ca și piesele de inventar, nu au mai lăsat loc vreunui dubiu că avem de-a face cu o necropolă plană de înhumatie, ce poate fi atribuită sarmaților.

Extrem de interesant a fost comportamentul acestei comunități față de vestigiile neolitice pe care le-au întâlnit cu ocazia săpării gropilor funerare. Membrii comunității sarmatice au acoperit gropile mormintelor cu deosebită grijă, cu materiale precucuteniene: bucăți din utajala platformelor sau din vatra unui cuptor, fragmente de vase, iar într-un caz (M. 6, de copil) cu un capac de mărime mică. Din această cauză, gropile

mormintelor (îndeosebi cele ale adulților, săpate la mai mare adâncime) nu au devenit vizibile decât după îndepărtarea vestigiilor locuințelor precucuteniene. Probabil că acest comportament a fost determinat de dorința de a ascunde mormintele încercând astfel să le protejeze cât mai bine de eventuale jefuri. Toți defuncții au fost așezați în poziție întinsă, pe spate. Gropile erau de formă oval alungită sau cvasirectangulară, cu colțurile rotunjite (uneori și cu laturile ușor arcuite), dimensiunile lor varind în funcție de talia decedaților. De regulă, gropile sunt mai înguste spre picioare.

**Mormântul nr. 5** a fost sesizat încă din 2002, în profilul sud-vestic al șanțului VI (m 40-41), dar cercetarea sa integrală nu s-a realizat decât în 2004. Groapa mormântului, de formă aproximativ rectangulară, cu colțurile rotunjite, avea o lungime de 2 m și o lățime maximă (în zona centrală) de 0,80 m; capetele se îngustau ușor având lățimea doar de 0,70 m. A fost săpată de la 20-25 cm de la suprafața actuală și se adâncea până pe la 1,20 m. Scheletul, întins pe spate, era orientat cu capul spre nord și a aparținut unui bărbat, în vârstă de circa 30 de ani. Oasele erau destul de friabile (îndeosebi coastele, vertebrele și bazinul), dar se păstrau în conexiune anatomică. Excepție făceau doar oasele antebrațului stâng, care erau deplasate în dreapta scheletului. De asemenea, masivul facial era deteriorat, îndeosebi max. arele, dinții fiind împrăștiți. Aceaste deteriorări se datorează, cu siguranță, acțiunii crotovinelor. Capul era căzut

spre piept și prezenta urme clare de deformare artificială (din copilărie), ritual specific sarmaților.

Ca inventar, s-au găsit, în jurul gleznelor, aproximativ 40 de mărgelile rotunde, ușor aplatizate, din pastă de sucă, de mici dimensiuni, formând, pare-se, două șiraguri. Cu excepția a trei piese mai albicioase, restul sunt de culoare a băstrui-verzui.

**Mormântul nr. 6** conținea scheletul deteriorat al unui copilăș (probabil săgar), cu capul orientat spre nord. A fost descoperit în caseta B, la adâncimea de 0,80 m față de suprafața actuală, în perimetrul locuinței precucuteniene nr. 9 (m 4,80 – a), la distanță relativ mică față de mormântul precedent. Exact deasupra sa erau fragmentele unui mare capac precucutenian. A avut ca inventar, în zona pieptului, un pendentiv de bronz (?) cordiform, înalt de 2,4 cm, prevăzut probabil cu două perforații (dintre care s-a păstrat doar una, existența celeilalte poate fi presupusă, din rațiuni de simetrie).

**Mormântul nr. 7** a aparținut unui copil foarte mic, în vârstă de doar două-trei luni. Resturile sale osoase erau extrem de deteriorate și împrăștiate, probabil datorită acțiunii rozătoarelor, nu este exclus nici faptul că deranjarea să se fi produs cu ocazia săpării gropii mormântului nr. 8. Resturile acestui mormânt au fost descoperite aproape de limita dintre casele E și C (m 63,0/1 g), la -0,60 m de la suprafața actuală, spre marginea sud-vestică a locuinței precucuteniene 8A.

Printre oase era o mărgică albăstruie, probabil de sticlă, de formă steroidală, cu decor de coaste dispuse vertical. (acest tip de mărgică a fost datat de Gheorghe Bichir în inventarele mormintelor sarmatice de la Tutova, Ștefănești și Giureani (M 8), în sec. I d. Hr; o datare în secolele I-II pentru aceste mărgeli a propus V I Grosu în 1990), o alta mai mică, precum și trei fragmente de mărgeli foarte mici, de culoare gălbuie, făcute din pastă de sticlă.

**Mormântul nr. 8** aparținea unui femei adulte (circa 30 de ani), cu scheletul bine conservat, cu capul orientat spre NNV și privirea spre est. Craniul prezenta deformare clară, real zată prin bandajare la o vârstă timpurie. Brațul drept era pe lângă corp, iar stângul îndoit din cot și cu palma pe abdomen. Groapa mormântului era oval alungită (L – 1,80 m l maximă – 0,80 m) și a fost găsită în caseta E, la marginea sud-vestică a locuinței predeutene nr. 8 (J 63-64g). Fundul gropii se afla la 1,30 m de la suprafața actuală (conturul gropii a fost surprins la -1,10 m).

În zona gleznelor s-au descoperit mai multe mărgeli de sticlă și pastă de sticlă (cel puțin câte 12 la fiecare picior), provenind, poate, de la o piesă vestimentară. Interesant este faptul că mărgelile din jurul celor două glezne se deosebeau prin culoare: cele de la glezna dreaptă erau gălbui-aurii, iar cele din jurul gleznei stângi – albăstrui. Toate mărgelușele erau rotunde, ușor aplatizate.



**Mormântul nr. 9** a fost descoperit în caseta A, în cuprinsul marii gropi precucuteniene nr. 33, pe care o perfora Groapa mormântului era de formă dreptunghiulară, lungă de 2,25 m și lată de 0,75 m. Fundul gropii, cu denivelări, se situa între 1,65 și 1,80 m de la suprafața actuală. Conținea scheletul unui adult (25-30 de ani), care se pare că a fost ciopărit, probabil din motive rituale (teamă de strigoi). Craniul era orientat spre NNE, cu mandibula căzută la circa 10 cm depărtare. În schimb, corpul era întors cu fața în jos, iar bazinul lipsea complet. Se pare că decedatul a fost tăiat în trei părți și doar capul a fost așezat normal. Cel mai probabil, nu este cazul unei reînhumări rituale, deoarece vasul deasupra lingă gamba piciorului drept era intact. Este vorba de un urecior cu toartă și fund inelar, de culoare cenușiu deschis, lucrat la roată, dintr-o pastă de foarte bună calitate. Pare a fi produs într-un mediu carpic. Vasul prezintă un decor de linii ilustrate, plasate de o parte și de alta a toartei: într-o parte – un brăduț, iar de cealaltă parte – două linii vălurite, dispuse vertical.

De asemenea, cum în zona umerilor, a fost descoperit un fragment de la o toartă de vas, de culoare roșie-gălbui (probabil de la o ulciță), lucrată cu mâna și având amestec masiv de cioburi pisate în pastă; suprafața era zgrunțuroasă. Toarta se încadrează în caracteristicile ceramicii sarmatice tradiționale. Fragmentul provine, probabil, de la un vas spart cu ocazia ospățului funerar.

**Mormântul nr. 10** a aparținut unui copil de circa șase-opt luni. Groapa, de formă aproximativ ovală (0,65 x 0,25 m), a perforat placa cuptorului din locuința nr. 8/8A (r. 67a, la 1,10 m de la suprafață). Groapa a fost acoperită cu plăci de luturala cuptorului. Scheletul copilului era întins pe spate, cu capul orientat spre NNV.

La picioare era depusă, în poziție culcată, o ulciică întreagă, dar sfărâmată. Vasul, de tip borcan, era lucrat cu mână. Avea marginea ușor răsfrântă și baza dreaptă. Pe umăr au fost aplicate, în direcțiile cardinale, patru mici proeminențe ascuțite, cu vârfurile îndreptate în sus. Corpul este ușor bombat și alungit, iar fundul drept. A fost modelat neglijent, astfel că vasul prezintă o oarecare asimetrie, iar conturul gurii era ușor ovalizat. Pasta prezintă amestec de cioburi grosier pisate. Arderea e incompletă, suprafața având o culoare brun închisă. Exteriorul a fost acoperit cu o angoba gălbuie, neglijent netezită. Pe alocuri, angoba s-a desprins, lăsând să se vadă structura zgrunțuroasă a vasului.

Lângă umărul stâng al scheletului era un pandantiv, făcut dintr-un canin de câine, perforat la un capăt. Determinarea a fost făcută de profesor Sergiu Haimovici: un canin perforat, provenind de la un carnivor, s-a găsit și în mormântul sarmatic de la Iocșani, cercetat și publicat în anul 1959 de Sebastian Morintz.

În zona picioarelor, lângă vas, au apărut 12 mărgeluse întregi (ca și fragmente de la alte 3-4), din pastă de

sticlă, de culoare gălbuie, cu diametre de circa 2-3 mm. Aveau formă, în genera., rotundă, unele fiind ușor aplatizate. Probabil că au împodobit veșmântul copilului.

În dreapta corpului a fost pusă vertical o piatră, fragment al unei râșnițe precucuteniene.

Probabil tot din acest mormânt provenea un inel, care a fost descoperit, însă, la circa 50 cm spre est de capul copilului, într-o gaură de crotovă. Inelul era făcut din tablă îndoită, cu capetele petrecute unul peste altul. În câmpul central de deasupra avea două mici orificii, în care probabil că, odinioară, au fost montate pietre prețioase, semiprețioase sau sticle cu rol de ornament. Având în vedere că inelul avea un diametru foarte mic, de doar 2 cm, el trebuie să fi aparținut unui copil.

**Mormântul nr. 11** aparținea tot unui copil, decedat pe la cinci-șase ani și se afla puțin mai spre vest de precedentul (□ 66a), dar tot în perimetrul aceluiași cuptor. Groapa mormântului era tot ovală (0,42 x 0,25 m) și, de asemenea, a fost acoperită cu luturile ale cuptorului. Scheletul era foarte prost păstrat, dar s-a putut aprecia că era întins pe spate și cu capul spre nord-vest. Capul fiind căzut spre piept, privirea era orientată spre sud. N-a avut inventar. Analiza antropologică a arătat că și acest craniu prezenta urme evidente de deformare, ceea ce demonstrează clar că bandajarea craniului se făcea la o vârstă deosebit de fragedă.

**Mormântul nr. 12** a fost descoperit spre marginea sud-vestică a lavetei locuințe precucuteniene nr. 8. Groapa era de formă evasidreptunghulară, cu colțurile și atunșurile scurte puternic rotunjite ( $L = 2,20$  m,  $l = 0,80-0,90$  m). Fundul gropii se afla la 1,75 m de la suprafața actuală. Scheletul era total deranat, iar capul lipsea. După direcția gropii, se poate aprecia că și acest schelet a fost cu capul orientat spre nord. A aparținut unei persoane înaintate în vârstă (peste 50 de ani), probabil de sex masculin.

Chiar dacă mormântul a fost în mod cert jefuit, printre oasele răvășite a rămas, totuși, un inventar bogat, conținând, în primul rând, 45 de mărgelile de diverse forme (rotunde, plate, cilindrice) și făcute din diverse materiale: 30 (dintre care două sparte) din sticlă și pastă de sticlă (doar una cilindrică, restul sferoidale) opt din cornalină, toate aplatizate și fațetate, patru din chihlimbar; trei din calcar cretos.

S-a găsit și o mică fibulă de bronz ( $L = 37$  mm), din care s-a păstrat complet corpul arcuit (de secțiune ovală), piciorul (având la partea superioară un mic buton) și portagrafa; trecerea de la corp la picior e marcată printr-o nervură în relief. Resortul s-a păstrat doar în partea dreaptă, dar în stânga a rămas suportul subțire al acestuia. Acum, extrem de subțire, este rupt în două, având o lungime de 3 cm. Pe baza asemănării cu fibula din mormântul nr. 1 de la Oltenița-Umenii, piesa se poate data, de asemenea, la începutul secolului al II-lea d. Hr. Probabil de la fibulă provin petele de coc cală verde, vizibile pe două coaste.

Ulterior, însă, pe baza desoper rilor din mormântul sarmatic de la Tutova, Gh. Băchir a datat acest tip de fibulă și mai timpuriu, în secolul I d. Hr., iar V.I. Grosu o datează în a doua jumătate a sec. I – prima jumătate a sec. II d. Hr.

În mormânt mai era și un fragment dintr-un mic manșon de bronz ( $L = 1$  cm;  $D = 6-7$  mm), deschis pe una mediană centrală și cu un orificiu lateral (de doar 1,5 mm diametru.). În mod cert, orificiul a servit la fixarea unei tije de lemn (poate a unei săgeți). În acest sens, este extrem de interesant faptul, că sternul prezintă un orificiu, străpuns, aproape sigur, de un vârf de săgeată. Nu este exclus ca manșonul de bronz să fi rămas în stern, după extragerea săgeții, ceea ce ar explica atacarea structurii osului, constatată la analiza antropologică.

**Mormântul nr. 13** a aparținut unei femei adulte (25-30 de ani), a. cărei schelet s-a păstrat bine (mai puțin coastele). Avea aceeași orientare, cu capul spre nord-vest, dar privirea era îndreptată spre vest. Scheletul era în poziție întinsă, cu mâinile pe lângă corp. Groapa mormântului a fost săpată în colțul sudic al locuinței nr. 8 și era de formă oval alungită (2,20 x 0,90 m), fiind mult mai lungă decât scheletul (îndeosebi spre picioare). Fundul gropii era la 1,75 m de la suprafață.

Ca inventar, a avut, în zona gâtului, un colier de mărgelile din pastă de sticlă (șase s-au păstrat bine) gălbui (una singură era maronie); patru aveau formă cilindrică scurtă, una

era rotundă, ap atizată, iar alta era ca un buto aș. De asemenea, lângă omoplatul drept s-a găsit un pandantiv, realizat dintr-un os lung de circa 4 cm, perforat la un capăt. După determinarea făcută de prof. Sergiu Haimovici, osul ar proveni de la un carnivor mic, probabil o nevăstuică.

**Mormântul nr. 14** a aparținut unui adult (20-25 de ani). Determinarea sexului decedatului este incertă, deoarece trăsăturile masculine (predominante) se amestecă cu cele feminine, inventarul ar indica mai degrabă o femeie. Scheletul, parțial conservat, era orientat cu capul spre NNV și privirea spre vest. Se pare că brațul drept a fost îndoit spre cap, în timp ce cel stâng era întins pe lângă corp. Groapa mormântului a fost săpată pe la mijlocul zăturii sud-estice a locuinței nr. 8. Era de formă dreptunghiulară (ceva mai îngustă spre picioare), cu colțurile mult rotunjite ( $L = 2,25$  m;  $l$  maximă = 0,85 m). Fundul gropii se afla la 1,80 m de la suprafața actuală.

Mormântul avea un inventar bogat și interesant. Conținea 45 de mărgelice simple, rotunde și aplatizate (una singură era bitronconică) și opt ingemănate, de tip clepsidră, toate din pasta de sticlă, cu excepția a două de lapislazuli (rotunde, ap atizate) și a două de cornalină, de formă paralelipipedică. Marea majoritate erau grupate în jurul genunchilor și gleznelor, decorând probabil veșmântul, iar câteva (printre care și cele de lapislazuli și cornalină) au fost găsite în zona gâtului, făcând parte, probabil, dintr-un colier.

În dreptul umărului stâng era o fusaiolă conică cu baza fațetată oblic, înaltă de 5 cm, iar mult deasupra abdomenului a fost depus un flacon de sticlă, înalt de 12 cm, de tip *unguentarium*, cu o colorație albastruie. Fundul flaconului avea diametrul de 3,3 cm, în timp ce gâtul, foarte înalt și zvelt, doar 8 mm. Flaconul păstrat intact, conținea un produs vâscos, probabil o substanță aromată. Din punct de vedere tipologic, acest *unguentarium* se încadrează în tipul *candelă*, subtipul cu corp conic scund și gât cilindric foarte înalt și subțire, datându-se îndeosebi în secolul al II-lea d. Hr.

La -1,35 m de la suprafață era un fragment de la o toartă de amforă, din pastă foarte densă, de culoare cărămizie.

**Mormântul nr. 15** a aparținut unei femei mature (60-65 ani), dar scheletul era foarte deteriorat, mai ales în jumătatea superioară. Capul era orientat spre nord, iar mâinile erau întinse de-a lungul corpului. Groapa a fost săpată la sud de cuptorul locuinței prececuteniene nr. 8. Era de formă dreptunghiulară, cu colțurile rotunjite ( $L = 2,30$  m,  $l = 0,70$  m). Fundul gropii se găsea la 1,80 m de la suprafața actuală.

Și acest mormânt conținea un mare număr de mărgeli: cele mai multe, din pastă de sticlă (cel puțin 30) erau rotunde, doar două fiind alungite (una era aurită), iar alte două erau îngemănate; apoi mai erau două mărgeli de calcar cretos, una de chihlimbar și două de lapislazuli.

Lângă umărul drept era o fusaiolă conică, cu baza fațetată oblic, înaltă de circa 5 cm, asemănătoare cu cea din mormântul precedent.

În zona pieptului s-a păstrat, corodată și în stare fragmentară (doar resortul cu o bucată din arc, precum și acul cu portagrafa), o fibulă de fier. Datorită stării sale extrem de fragmentare, e dificil să încercăm o încadrare tipologică.

Piesa cea mai importantă a fost găsită în dreptul cotului stâng: o oglindă de bronz, cu un mic maner perforat, bine conturat, prin îngroșare, era acoperită cu un material alb strălucitor, care s-a corodat puternic. Așa cum a stabilit analiza efectuată pe mai multe exemplare de oglinzi, acestea erau turnate dintr-un aliaj care avea la bază cuprul, în amestec cu plumb, cositor, arsenic, stibiu și zinc. Exemplarul în cauză, acoperit cu o puternică coacălă verzuie, se înscrie în categoria pieselor care conțineau mai mult cupru.

Avea o înălțime de 47 mm și un diametru de 37 mm. Pe verso, se distinge clar o *tamga*, având drept motiv central o proeminență conică, înconjurată de un motiv dreptunghiular; două mici diagonale, ce pornesc de la punctul central spre colțurile superioare ale dreptunghiului, lasă impresia unui semn în formă de M. Între dreptunghi și marginea îngroșată și ușor înălțată a oglinzii sunt dispuse radial mai multe linii în relief, ceea ce reprezintă o variantă a motivului soare, bine atestat la oglinzile sarmatice din mediul nord-pontic. Prezența semnului



de tip tamga arată că piesa a avut o semnificație magico-  
apotropaică. Oglinda se încadrează în categoria de or de mici  
dimensiuni și se datează mai ales în secolul al II-lea d. Hr.,  
reprezentând o variantă de tranziție de la tipul sarmato-pontic la  
cel caracterizat drept sarmato-carpic. Aceste oglinzi cu tamga au  
fost atribuite roxolanilor. Pe teritoriul Moldovei, cea mai bună  
analogie pentru această piesă se regăsește în mormântul nr. 4 de  
la Ciomagi, care, la nivelul cunoștințelor din acel timp, a fost  
datat în secolul al IV-lea d. Hr. Se pune întrebarea dacă nu  
cumva și necropola de la Ciomagi n-ar trebui reevaluată, așa cum  
s-a procedat recent pentru alte complexe funerare din acest  
spațiu reinterpretate de Gheorghe Bichir în 1993. O variantă  
evoluată a acestui motiv rectangular de tamga, de data aceasta  
sub formă de pătrate circumscrise în jurul unui punct central și  
cu colțurile întărite de două diagonale, a fost descoperită în  
mormântul nr. 7 din necropola de la Badragi Noi (pe malul  
stâng al Prutului), semnul fiind datat în jurul anilor 240 d. Hr.

Bogatul inventar al acestui mormânt arată că persoana  
înhumată aici s-a bucurat de prestigiu în cadrul comunității.

**Mormântul nr. 16** a aparținut unui copil foarte mic,  
decedat probabil curând după naștere. Era total deranjat,  
păstrându-se doar câteva fragmente din calota craniană.  
Resturile au fost descoperite lângă marginea sud-estică a  
locuinței nr. 8A (caseta E, □ 73b), în afara perimetrului  
locuinței, doar la 0.60 m de la suprafața actuală, fiind vorba,

dec. , de o simplă a veolare, adâncită cam 30 cm de la suprafața de săpare.

În săpăturile din 2004 la Isavia au apărut două noi morminte, dintre care unul (nr. 18) a fost în mod cert atribuit necropolei sarmatice de aici, în timp ce al doilea (nr. 17), lipsit de inventar și cu o poziție diferită de cea a mormintelor sarmatice obișnuite, prezintă incertitudini în privința datării, fiind posibil să aparțină, prin ritualul funerar constatat, Bronzului timpuriu.

**Mormântul nr. 17** conținea un schelet în poziție chircită, ale cărui caracteristici, metrice și morfologice, permit atribuirea lui unei femei mature (40-45 ani), de talie înaltă (161,7 cm).

Cranul, deși incomplet (li lipsesc regiunile bazală, temporală stângă și umătate din etajul superior al feței), oferă date biomorfologice importante. Astfel, neurocraniul, de formă ovoidă în norma verticală și de casă în cea occipitală, este foarte lung (187 mm), foarte înalt (116 mm) și de largime mijlocie (134 mm). Sub aspect conformativ, este accentuat dolico cran (hiperdolico cran = 71,65 u i ), ortocran (62,03 - spre limita superioară a categoriei) și acrocran (86,54) cu fruntea eurimetopă (77,4 u i ) și occipitalul larg (83,58). Relieful osos este, în general, șters (glabellar - gr. 2, supraorbital - gr. 0- , protuberanța occipitală - gr. 1). Fața este lungă și îngustă, fiind de tip hiperleptoprosop prin indicele facial total (99,91, ca unele

rezerve) și respectiv mezen - prin ce faț al superior (54,23 u.l.). Orbițele sunt mezoconci (82,92 u.l.) iar nasul mezorin cu tendința spre camerinie (82,92). Bolta palatină, de adâncime mijlocie, are formă paraboloidă, apertura piriformă fiind de tip antropin. Malarul este îngust, având o poziție intermediară. Mandibula este gracilă (37,93), adâncă (75 mm) și relativ îngustă (80 mm), cu mentonul butonat, gonioane șterse și torus mandibular slab marcat.

Scheletul postcranian prezintă un accentuat caracter de gracilitate, femurele sunt accentuat platimere (59,72 și 60,0), lipsite de piastru, cu impresiile musculare abia schițate; tibii sunt de tip euricnem (71,66 și 71,89) și sunt prevăzute cu fațete suplimentare („fațete orientale”) de articulare la astragal.

Scheletul prezintă și unele leziuni osoase la nivelul coloanei vertebrale, toate vertebrele au un aspect osteoporotic, iar cele lombare prezintă, pe marginea corpurilor vertebrale, excrescențe osoase (exofite).

Tipul antropologic scheletul prezintă un amestec de caractere mediteranoide și nordice - caractere ce definesc așa-numitul tip mediteranido-nordic.

**Mormântul 18**, a aparținut, cu siguranță, unei femei mature (40-45 ani), de talie înaltă (1,61 cm).

Scheletul cefalic, deteriorat și incomplet (mai ales în ceea ce privește segmentul cefalic), a putut fi restaurat, parțial,

doar la nivelul neurocraniului, rezultând o calotă fără regiunile occipitală și bazală. În aceste condiții, s-au putut preciza câteva date metrice: lungimea (doar la nivelul punctului lambda) și lărgimea craniului (195 și, respective, 153 mm) și lărgimea minimă și maximă a frunții (107 și 130 mm). Conformativ, este brahicefal (80,52 u.i.) dar, în condițiile prezenței occipitalului, ar fi putut fi și mezocran, în acest caz indicele cranian putând fi de 77-78 u.i., fruntea este eurimetopă și ovală (69,93 u.i. și 82,30 u.i.). Occipitalul, conform cu lărgimea craniului, trebuie să fi fost larg și probabil slab bombat. Relieful osos este, în general, atenuat (gr. 1). Malarul, fără conexiune anatomică, indică gracilitate.

Scheletul postcranian cuprinde majoritatea oaselor lungi (mai mult sau mai puțin întregi), oasele bazinului (sub formă de fragmente), un număr de nouă vertebre (două lombare și șapte dorsale), numeroase fragmente costale, carpiene și metacarpiene, tarsiene, două astragale, un calcaneu, o patelă și alte fragmente osoase.

A fost posibilă calcularea taliei și precizarea unor date metrice în cazul unor oase lungi. Astfel, s-a determinat caracterul euribrah al humerusului (80,95) asociat cu o bună dezvoltare a reliefului deltoidian, forma platimeră a femurului (80,64 și 83,33) și mezocnemă a tibiei (66,66 și 65,62).

Tipul antropologic: caracteristicile neurocraniului, gracilitatea scheletului și statura de tip înalt, pun în evidență

elemente mediteraneoid în a nestec cu unele dinaroide (poate un tip dinaro-mediteranoid).

Sub raport antropologic, expertiza efectuată asupra osemintelor din mormântul M4 de la Isana de cercetătorul Dan Botezatu a putut revela relativ puține elemente concrete, dată fiind conservarea precară și incompletă a scheletului din mormânt, fragmentele păstrate fiind, în majoritate deteriorate, datorită condițiilor de zacere în pământ.

Din segmentul cranian s-au păstrat doar cinci fragmente din osul frontal (inclusiv regiunea bregmatică), trei mici porțiuni din oasele parietale, un fragment din osul temporal drept și două fragmente mandibulare (fără ramul vertical).

Partea post-craniană este și mai incompletă, putându-se determina următoarele: jumătatea superioară a femurului drept, un fragment de omoplat drept, șapte corpuri vertebrale din regiunea dorsală și sacrală, inclusiv circa 15-16 mici porțiuni din arcurile neurale ale vertebrelor respective, circa 18-20 fragmente costale, precum și alte mici așchii osoase nesemnificative.

Judecând după mărimea și grosimea oaselor păstrate, precum și după stadiul de erupere a dinților nepermanente (de lapte), s-a apreciat vârsta ca fiind cuprinsă între 6 și 9 luni, sexul fiind imposibil de stabilit.

Dentiția de lapte a fost surprinsă în stadiul de erupere a incisivilor centrali inferiori, cei laterali fiind în faza de persare

a zonei alveolare; pe fragmentele de mandibulă se mai pot observa marginii caninilor și ai molarilor de lapte, aceștia nefiind încă erupți. Toate aceste caractere confirmă vârsta stabilită.

Din nefericire, resturile din scheletul post-cranian nu pot da nici un indiciu morfologic în caracterizarea antropologică a scheletului.

Totuși, judecând după forma ramurii orizontale al mandibulei (upsiloid), precum și după gradul de curbură al fragmentelor din oasele frontal și parietale, se poate aprecia că neurocraniu trebuie să fi avut o formă destul de rotunjită, cu caractere brahicrane, ce nu ne surprind pentru respectiva perioadă.

Pentru studiul antropologic al scheletelor din mormintele M5-M16, realizat de cercetătoarea Georgeta Miu, au fost utilizate resturi provenind de la 12 decedați din cei 16 găsiți în săpături până în 2003. Scheletele erau înegre reprezentate, ca valoare a materialului osteologic. Îndeosebi, cele cinci morminte de copii prezentau puține resturi din schelete, dar lipsuri și deranjamente majore s-au constatat și la unele morminte de adulți.

Mormântul 5 a furnizat resturile unui schelet incomplet și defectuos conservat. Examinarea atentă a întregului material a permis stabilirea sexului și vârstei: barbat adult (cca 30 de ani). Segmentul cefalic este reprezentat numai prin fragmente din neurocraniu, restaurându-se, deci, o calotă

craniană incompletă (fără regiunile temporale și bazală), al cărui studiu a permis obținerea unor date b o-morfologice importante. O primă particularitate subliniată se referă la conformația calotei, care pune în evidență urmele deformării intenționate a craniului (realizată în prima etapă a copilăriei). Deformarea este mai puțin accentuată decât la alte crani. care prezintă aceeași aspect (probabil timpul de aplicare a “aparaturii de deformare” a fost mai scurt), dar conformația este asemănătoare: calota este scurtă (178 mm) și largă (142 mm), cu bazele înălțate, cu occipitalul aplatizat, cu fruntea înclinată și cu tendință de înălțare spre zona coronară, cu o ușoară depresiune circulară (vizibilă mai ales pe frontal și pe părțile laterale ale parietalelor) și una transversală postcoronară. Indicele cranian este accentuat mezocran (79,77 u.), cel fronto-parietal plasându-se la limita dintre categoriile metriometopă și eurimetopă (69,01 u.). Alte date bometrice, în absența unor porțiuni craniene, nu au putut fi precizate (înălțimea craniului, lărgimea occipitalului etc.). Morfologic, se constată forma sfenoidală a craniului, văzut în norma verticală și de “bombă”, în cea occipitală și buna dezvoltare a reliefului osos pe frontal (gr. 3-4).

Din scheletul facial sunt prezente doar două fragmente din arcada dentară superioară și dinți izolați, căzuți *post-mortem*, care indică o abraziune slabă.

Segmentul postcefalic, robust, este reprezentat în special prin oasele membrilor (majoritatea incomplete): bazinul și marea majoritate a vertebrelor, coastelor, sternului sunt absente

Singurul os întreg este humerusul drept, a cărui lungime indică o statură supramylocie (169 cm)

Tipul antropologic, în absența scheletului facial, nu poate fi precizat. Conformația craniului, accentuat mezocran (probabil mezocran, chiar în condițiile nedeformării craniului), cu fruntea ovală și încă puțin eurimetopă, robustețea scheletului și talia supramylocie constituie elemente ce se regăsesc în structura așa-numitului tip antropologic protomediterranean. Prin aceste caracteristici, scheletul se aseamănă cu cel din mormântul 2 de la Pogorăști, studiat de Maria Cristescu, la care craniul este tot mezocran (însă, mai moderat, 75,68 u. l.), dar la care talia este ușor mai înaltă (1,72 m). În cazul acestuia, autoarea studiului semnalează și prezența unor elemente mongoloide, exprimate la nivelul feței, elemente care, în cazul craniului studiat de noi, nu pot fi decelate, datorită absenței acestora.

**Mormântul 6** aparține unui copil mic, în vârstă de 9-12 luni (infans I). Este reprezentat prin cinci fragmente craniene (rezultate probabil din oasele parietale), mandibulă (incompletă) și câteva resturi osoase posteraniene (cubitusul drept, omoplat, fragmente de vertebre și coaste).

Analiza stadiului de dezvoltare a dentiției de lapte a permis aprecierea destul de exactă a vârstei la deces (9-12 luni).

**Mormântul 7** conține, de asemenea, resturile osoase ale unui copil, care a decedat la o vârstă și mai timpurie decât precedentul. Luând în considerare caracteristicile



fragmentelor prezente (șapte craniene și câteva așchii osoase), s-a apreciat vârsta la deces ca fiind de cca două-trei luni (infans I).

**Mormântul 8** a aparținut unei femei adulte de aproximativ 30 de ani. Starea precară de conservare cât și absența unor piese osoase nu a permis decât reconstituirea parțială a calotei craniene (căreia îi lipsesc porțiuni din partea temporală a parietalului stâng, din occipital și regiunea bazală) și a unor oase lungi (aparținând membrilor superioare și inferioare). Fragmentele osoase, fără conexiune anatomică, aparținând masivului facial (maxilarul drept, mandibula, arcada dentară superioară) și segmentului post-cranian (oasele coxale, vertebre, coaste), cât și unele piese întregi (două calcaneale, două astragale) au completat analiza biomorfo-ogică a acestui schelet.

Craniul acestei femei prezintă o conformație particulară, ca rezultat al unei deformări intenționate de tipul celor „*circular-erect*”, obicei frecvent întâlnit la triburile sarmatice. Această deformare s-a realizat prin aplicarea circulară a unor bandaje sau curele elastice în jurul craniului, imediat după naștere, acțiunea compresivă a acestora determinând modificarea craniului, care a devenit mai scurt, mai înalt (în special la nivelul oaselor parietale) și cu o orientare posterioară a bolții craniene. Aplicarea *aparaturii de deformare* pe craniul acestei femei, în prima etapă a copilăriei, a condus la modificări ale oaselor respective (frontalului, parietalelor și occipitalului). Astfel, se remarcă o ușoară depresiune circulară, corespunzătoare frontalului, părților laterale ale parietalelor și zonei supra-nace a

occipitalului și una imediat postcoronară, între acestea formându-se o ușoară ridicătură transversală. Deformarea acestui craniu nu este foarte accentuată, cum este cazul craniului din M<sub>2</sub> de la Pogorăști, studiat de Maria Cristescu, sau al celui de la Spanțov-Tatrana, studiat de Olga Necrasov și S. Antoniu. Deși supus acestei deformări artificiale, indicele cranian este de tip doliocran (71,81 u.i.), ceea ce arată o conformație și mai doliocrană a craniului, dacă acesta nu ar fi fost supus acestui procedeu. Chiar în aceste condiții, calota este de formă ovoidă în norma verticală și de „cort” în norma occipitală. Fruntea este înclinată, în special deasupra bazei, cu tendință de înălbire și cu acea depresiune deja amintită; relieful osos este moderat (gr. 2)

Mandibula este gracilă (ind. cele de robusticitate – 33,33 u.i.), cu ramul orizontal înalt, prevăzut cu menton în „buton”, gonioanele fiind șterse. Arcada dentară a maxilarului superior are o formă parabolică, palatul fiind foarte adânc, iar apertura subnazală piriformă.

Segmentul postcefalic se caracterizează prin gracilitate, prin humerusuri de tip eumbrach (ind. secțiune – 81,81 u.i.), cu impresiile deltoizilor marcate; prin femure platimere (ind. platimere 78,57 u.i. și 76,66 u.i.), prevăzute cu pilastru (mai accentuat la osul drept: 113,04 u.i. față de 108,69 u.i.) și tibii ușor asimetrice sub aspectul indicilor de platiceemie (dreapta – mezocnemă 66,66 u.i., iar stânga – platiceemie 61,29 u.i.)

Statura, calculată în bune condițiuni, este de 157 cm, valoare ce se înscrie, pe scara dimorfică, în categoria talilor supramijlocii.

Tipul antropologic Absența masivului facial limitează determinarea tipului, căreia a aparținut acest schelet. Dar caracteristicile calotei craniene (care, chiar în condițiile deformării intenționate, exprimă o accentuată doliocranie) și ale scheletului postcranian (care este grac., talia supramijlocie) indică prezența unor trăsături nordice, în amestec cu unele protoeuropeide (gradul de dezvoltare a reliefului osos și lărgimea malarului)

Mormântul 9 a aparținut unui bărbat adult (25-30 ani). Este un schelet bine conservat, dar incomplet la nivelul scheletului postcranian. Astfel, din coloana vertebrală s-au păstrat doar vertebrele cervicale 3, 4, 5 și 6 (ușor deteriorate la nivelul proceselor spinuoase și un fragment din corpul vertebrai al celei de a șaptea. Primele vertebre cervicale, atlasul și axisul și toate celelalte corespunzătoare regiunilor toracală și lombară sunt absente. De asemenea, lipsesc sternul și oasele ce compun centura pelviană (bazinul). Craniul, de formă ovoidă în norma verticală și de „casă” în cea occipitală, este macrodimensionat atât, în ceea ce privește dimensiunile neurocraniului, (lungimea - lărgimea și înălțimea sa - care aparțin categoriilor foarte lungă - 193 mm, foarte largă - 150 mm și foarte înaltă - 149 mm), cât și ale feței (înălțimea de 123 mm și lărgimea de 140 mm aparțin de

asemenea categorii, or foarte mari). Din punct de vedere al conformației, neurocraniul este mezocran prin indicele cranian (76,92 u.i.), hipsicran prin indicii de înălțime vertico-longitudinal (76,41 u.i. ce. bazio-bregmatic și 64,61 u.i. cel porio-bregmatic), acrocran și metriocran prin cei vertico-transversali (99,33 și respectiv 84,3). Lărgimea frunții, atât minimă cât și maximă, se înscrie de asemenea în categoria foarte largă (108 mm și respectiv 133 mm), valorile relative (indicii fronto-parietal și parietal transvers) indicând o frunte eurimetopă (72,0 u.i.) și ovală (81,20 u.i.). Occipitalul este larg prin valoarea absolută (112 mm), dar mijlociu prin cea relativă (74,66 u.i.). Relieful osos este pronunțat atât pe frontal (glabellar gr. 4, supraorbital gr. 3), cât și pe occipital (protuberanța externă gr. 3; liniile nuchale accentuate). Apofizele mastoide sunt voluminoase (gr. 5) dar relieful supramastoidian este slab exprimat. Fața este ortognată (94,54 u.i.) mezoprosopă (87,85 u.i.) și mezenă (51,42 u.i.), cu orbitele cameconce (71,73 u.i.), ușor oblice și cu nasul mezon (49,09 u.i.). Arcada dentară este brahistafilină (97,72 u.i.) și de formă paraboloidă. Malarele sunt largi, dar dispuse intermediar delimitând o fosă canină profundă (gr. 4). Mandibula este robustă, cu ramul orizontal înalt, mentonul triunghiular, gonioanele moderate și torusul mandibular dezvoltat, ramul vertical, ușor oblic, este de asemenea înalt și larg. Dentura este bine păstrată (cu mici lipsuri post-mortem) și slab erodată. Subliniem că M3 superior este mai mare decât M1 și M2 și prezintă un tubercul Carabelli.

Scheletul postcranian indică un evident caracter de robustețe, dar media staturii, calculată după majoritatea oaselor lungi, arată un bărbat de talie mijlocie (165,7 cm).

Tipul antropolog. c. Ansamblul caracterelor biometrice și morfoscopice ne permit să conștientizăm că suntem în prezența unui tip dinaroid mai primitiv, ce amintește de tipul Cro-Magnon, întâlnit la mormintele cu ocră ale populației cerganelor din sepele nord-pontice și a cărei prezență în Europa datează încă din neolitic. Acest tip întâlnit și mai frecvent în epoca bronzului, ar putea fi produsul local al metisajului dintre un fond local mediteranean și varianta amintită sau ar putea reprezenta o formă a procesului local de brahiocefalizare.

**Mormântul 10** a fost al unui copil mic (cca 6-8 luni), reprezentat prin resturi din neurocraniu (cca. două jumătăți ale frontalului nesudate încă, fragmente din oasele parietale, occipital și temporal), din scheletul facial (mandibula, malarul stâng și muguri dentari de lapte) și din cei post-cefalici (în special oase lungi ale membrilor inferioare – un omoplat, oasele coxale, câteva corpuri și arcuri vertebrale, fragmente de coaste).

Stadiul de dezvoltare a mugurilor dentari, cât și caracteristicile unor piese osoase corespund vârstei de cca 6-8 luni (infans I). Fragmentele craniene nu prezintă nici o urmă de deformare a craniului.

**Mormântul 11** a conținut, de asemenea, un copil, care a decedat la o vârstă și mai timpurie decât precedentul – 5-6

luni (juducând după prezența fontanelei frontale și a celei sagittale, care sunt încă deschise). Din scheletul cefalic sunt prezente majoritatea oaselor neurocranului (unele întregi, altele fragmentare), dar nimic din scheletul feței. Segmentul postcranian este reprezentat doar prin câteva fragmente diafizare de humerus și cubitus, un omoplat și trei fragmente de coaste.

Craniul acestui copil prezintă același tip de deformare artificială ca și în cazul craniilor din mormintele nr. 5 și 8, provocată de aplicarea, imediat după naștere, a sistemului de bandaj circular pe frontal, părțile laterale ale parietalelor și occipital. Se observă, de asemenea, trei suprafețe artificial aplatizate: una în regiunea suprametopicală a frontului, alta în regiunea postcoronară a parietalelor și a treia în regiunea postero-inferioară a parietalelor și supramaculă a occipitalului. (similar scenei nr. 8). Craniul este accentuat dolicocefalic, dar, probabil, odată cu creșterea vârstei, acest sistem de deformare ar fi determinat o înălțare și totodată o scurtare a acestuia.

Acest tip de deformare, cunoscut ca fiind caracteristic craniilor sarmate, ne permite să concludem că acest copil a aparținut unei familii sarmate.

**Mormântul 12** a conținut resturile unui schelet, înhumat probabil fără craniu.

Scheletul postcefalic, relativ bine conservat, este și el incomplet, mai ales în ceea ce privește membrele inferioare, din care s-au păstrat doar oasele gambelor stângi (tibia și

peroneul). De asemenea, lipsesc ambele oase coxale și humerusul stâng. Coloana vertebrală este bine reprezentată (atlasul, trei vertebre cervicale, opt dorsale și cinci lombare).

Atribuirea acestor resturi a vizat un subiect de sex masculin de vârstă probabil matură (în absența craniului, vârsta a decedatului nu poate fi stabilită cu certitudine, dar caracteristicile oaselor lungi indică o vârstă mai înaintată, peste 50 de ani).

Individul suferea de o accentuată anchiloză a coloanei vertebrale, majoritatea vertebrelor, în special cele dorsale și lombare prezentând puternice ciocuri osoase pe marginea corpului vertebral, care i-au provocat probabil mari suferințe.

Pe corpul sternului, deasupra apendicelui xifoidian, se observă un orificiu de formă aproximativ ovală, cu diametrele de 11 mm lungime și 7 mm lărgime (fig. 9/2), care ar putea reprezenta urma străpungerii sternului cu o săgeată. Marginea internă a acestui orificiu arată o remanieră a țesutului osos (o refacere), ceea ce sugerează că subiectul nu a decedat în urma acestei lovituri, ci a mai trăit o bună perioadă de timp după ce distrugerea porțiunii centrale a sternului a afectat zona din jur, marginile corpului sternal având un aspect osteoporotic (aspect erodat).

Acest bărbat era robust, dar înălțimea sa era de categorie mijlocie, 167,7 cm.

În absența craniului, tipul antropologic nu poate fi precizat, însă robustețea și talia îl aseamănă cu scheletul din mormântul 9.

**Mormântul 13** a furnizat resturi osoase relativ mai bine conservate, ceea ce a permis restaurarea craniului (cu excepția regiunii bazale și a unor porțiuni craniene). Scheletul aparține unei femei adulte (25-30 ani).

Calota de formă ovoidă în norma verticală, și de „casă” în cea occipitală, se înscrie prin indicele cefalic la limita superioară a categoriei mezocrane (79,06 u.l.). Prin indicele de înălțime, este hipsicrană (63,95 - la limita inferioară a categoriei) și metriocrană (80,88 u.l.). Fruntea este metriometopă (67,64 u.l.), de formă sferică (79,31 u.l.), prevăzută cu sutură metopică, reliefurile osoase fiind șterse. Occipitalul, bombat și înalt, aparține categoriei înguste (71,32 u.l.), reliefurile osoase fiind practic absente.

Fața este leptoprosopă (prin indicele facial total - 91,80 u.l.) și mezenă (prin cel facial superior - 58,19 u.l.), cu orbite înalte - hipsiconci (92,10 u.l.), cu nasul leptorin (41,50 u.l.) și cu apertura piriformă antropină. Malarele sunt gracile, dispuse în plan intermediar, delimitând o fosă canină de profunzime mijlocie (gr. 3).

Arcada dentară are o formă paraboloidă, adâncimea fiind mijlocie. Mandibula este gracilă (indice robust citate - 36,66 u.l.), cu mentonul în „buton” și gonioanele șterse, ramul vertical, ușor oblic, este înalt și mijlociu de larg. Oasele lungi sunt gracile.



Statura, calculată în bune condițiuni (după majoritatea oaselor lung) se încadrează în categoria talilor feminine supramijlocii (158,6 cm).

Tipul antropologic. Toate caracterele de ordin biometric și morfoscopic indică prezența unui nordoid.

Mormântul 14 a conținut scheletul unui subiect decedat la o vârstă tânără (adult: 25-35 ani), al cărui sex este dificil de precizat, dat fiind unele discordanțe ce apar între caracteristicile craniului, care pledează pentru sexul masculin (precizia de determinare ar putea fi de 90-95%) și cele ale postcraniului (în special deschiderea largă a șancrului ischiatice și gracilitatea oaselor), care ar putea indica un subiect de sex feminin. Cu rezerva cuvenită (în absența integrității bazinului, care permite a se defini sexul în proporție de 85-90%), s-a atribuit, totuși, acest schelet unui bărbat.

Scheletul cefalic este reprezentat printr-un „cranium” restaurat incomplet (fără bazio-occipital) și prin resturi postcefalice, mai bine conservate, prezente atât prin oase întregi (majoritatea oaselor lungi), cât și prin fragmente osoase (din oasele bazinului, vertebre, coaste).

Craniul este mezocran (76,56 u.l.), cu diametru antero-posterior scurt (175 mm), iar cel transvers îngust (134 mm), hipsicran (67,42 u.l.), și acrocran (88,05 u.l.), indici de tip înalt care se datoresc mai mult înălțimii porio-bregmatice (118 mm). În norma verticală calota are formă sfenoidă, iar în cea occipitală

- de „casă” Fruntea, cu relieful osos slab dezvoltat (gr. 2), este înclinată și lungă, cu tendință de înățare, prin indicii frontali înscriindu-se în categoriile eurimetopă ( $72,38 \text{ u.i.}$ ) și ovaă ( $86,60$ ). Parietalele, cu o lungime mijlocie, sunt puternic curbate. Occipitalul este slab bombat și are relieful muscular aproape șters. Apofizele mastoide sunt, în schimb, bine dezvoltate.

Fața se caracterizează prin valori mijlocii pentru cele două înălțimi - totală ( $118 \text{ mm}$ ) și superoară ( $70 \text{ mm}$ ) și de tip îngust pentru lărgimea bizigomatică ( $124 \text{ mm}$ ), respectiv prin indicii hiperlepten ( $95,16 \text{ u.i.}$ ) și lepten ( $56,45 \text{ u.i.}$ ). Orbitalele elipsoide sunt cameconice ( $69,76 \text{ u.i.}$ ), iar nasul, cu rădăcina largă, se înscrie prin indicii naza ( $50,0 \text{ u.i.}$ ) la limita dintre mezonic și camerinic. Malarele sunt mijlocii de largi, cu o ușoară tendință de frontalizare, fosa canină fiind puțin adâncă (gr. 1). Regiunea subnazală este mică, cu apertura piriformă antropină și spina nazală accentuată (gr. 3).

Arcada dentară este paraboloidă, bolta palatină fiind adâncă. Dentiția este slab abrazionată. Mandibula este robustă (ind. de robustitate  $47,85 \text{ u.i.}$ ), cu ramul orizontal înalt, mentonul șters, piramidal și gonioanele slab conturate, ramul vertical, scurt dar larg, este ușor oblic.

Oasele posterariene sunt moderat de robuste, iar tația calculată în special după lungimea membrilor inferioare, indică o statură supramijlocie ( $167 \text{ cm}$ ) pentru un bărbat și

înaltă, dacă subiectul ar fi fost femeie. Tipul antropologic poate fi definit ca dinaro-mediteranoid.

**Mormântul 15** este al unei femei mature (60-65 ani), al cărei schelet este reprezentat prin câteva fragmente craniene (importante pentru determinarea sexului și vârstei), oase lungi (aparținând membrilor superioare și inferioare), fragmente din oasele bazinului, vertebre, coaste și fragmente din acestea și câteva falange.

Scheletul se caracterizează prin gracilitate și prin talie relativ joasă (submijlocie - 150,3 cm).

Tipul antropologic, în absența datelor biomorfoscopice cranio-faciale, nu poate fi precizat. Caracterul gracil al scheletului, cât și talia joasă reprezintă componente ce se regăsesc în structura tipului mediteranoid.

**Mormântul 16** a fost al unui copil foarte mic (decedat probabil la naștere sau imediat după naștere). Este reprezentat numai prin câteva fragmente osoase foarte subțiri aparținând neurocraniului (probabil oaselor parietale și frontalului).

Concluzia echipei de cercetători coordonată de prof. univ. dr. Nicolae Ursulescu este aceea că la Isana s-a descoperit o necropolă plană de înhumare, aparținând unei comunități sarmatice. În mormântările plane sunt caracteristice zonelor periferice de răspândire a sarmaților, în contrast cu aria lor

principală, nord-pontică, unde era preferat ritualul înmormântărilor tumulare. În zonele mai îndepărtate de aria lor principală de răspândire, așa cum este cazul și cu Moldova, sarmații nu își mai înălțau, decât arareori tumul propriu, ci își depuneau decedații fie în morminte plane fie în movile ridicate de populații mai vechi. Dată fiind configurația terenului, de la Isana Balta Popii, care, privit din vale, apare bombat spre zona centrală, ca o movilă, se poate presupune că acest fapt a putut determina, eventual, grupul sarmat stabilit aici să aleagă acest loc pentru înmormântări, ca un substitut de tumul. Alegerea unor asemenea locuri care puteau să corespundă ideii de tumul (dune de nisip, tell-uri preistorice, proeminente ale unor terase de râuri) este semnalată și în alte cazuri.

Pe de altă parte, s-a remarcat faptul că, în perioada mijlocie (secolele I î. Hr. - I d. Hr.) și în cea târzie (secolele II-IV d. Hr.) a istoriei lor, o tendință constantă a ritului funerar al sarmaților constă tocmai în extinderea înmormântărilor plane în dauna celor cu tumuli.

Până în prezent, s-au descoperit aici 16 morminte, dintre care 11 pot fi atribuite în mod cert sarmaților. M. 1 este sigur dintr-o perioadă mai nouă, iar alte două morminte de aduși (nr. 2 și 3), fără inventar, dar cu o orientare asemănătoare mormintelor sarmatice, ar putea fi atribuite, cu incertitudine, acestei perioade. Tot fără inventar au fost și două morminte de copii (nr. 1 și 16, dintre care ultimul era complet distrus), dar plasarea lor în zona cea mai densă a înmormântărilor sarmatice

(caseta E), ca și orientarea caracteristică a gropii în cazul M. 11., i-a determinat pe cercetători să le atribuie, cu unele rezerve, respectivei necropole.

În ceea ce privește gropile mormintelor, se constată că la adulți acestea sunt, de regulă, aproape rectangulare, cu colțurile rotunjite și cu o îngustare evidentă spre picioare. Uneori, se constată o arcuire spre mijlocul gropilor, ceea ce e apropiat de forma oval alungită (M. 8 și M. 13). La mormintele de copii, în mod invariabil, gropile se prezintă sub forma unor simple alveolări de formă ovală. Deosebit se constată între mormintele de adulți, și cele de copii, și în ceea ce privește adâncimea gropilor. Cele pentru copii oscilează între 0,60 și 0,90 m de la suprafața actuală, în timp ce la adulți adâncimea gropilor variază între 1,30 și 1,80 m.

Scheletele sunt toate întinse pe spate și orientate cu capul spre nord (cinci cazuri) spre NV și NNV (în alte cinci cazuri), iar spre NNE e un singur mormânt. La două morminte de copii nu se poate stabili orientarea. Deci, orientarea spre nord, cu inerente deviații spre NV și NE, este utilizată în exclusivitate. La cele opt schelete a căre s-a putut constata poziția mâinilor, acestea erau întinse pe lângă corp în șase cazuri. Într-un caz (M. 8), mâna stângă era îndoită și palma stătea pe abdomen, iar în altul (M. 14) dreapta era îndoită spre cap.

Deosebit de interesantă este constatarea făcută la analiza antropologică, în privința celor trei crani cu urme de

deformare artificială (M 5, 8 și 11), de tipu „circular-erect”, prin bandajare la o vârstă timpurie. Nu se poate stabili o legătură între aceste trei morminte și inventarul lor, care într-un caz (M 11) lipsea, iar în cele altele două era chiar sărăcăcios: deci, nu poate fi vorba de deformare în scopuri de distincție socială, așa cum s-a presupus în alte cazuri. Nu există diferențiere nici în funcție de sex, deoarece scheletul din M 5 aparținea unui bărbat, iar cel din M 8 unei femei, la cel de al treilea, aparținând unui copil foarte mic, caracterele de sex nu se conturaseră încă. La două dintre aceste schelete (M 5 și 8) s-a putut stabili tipul antropologic, fiind prezente elemente paleomediterrane.

Elementele de inventar ale necropolei par să indice un grup sarmatic destul de timpuriu (probabil roxolani), așezat aici în secolul al II-lea, dacă nu chiar din a doua jumătate a secolului I d.Hr. Alegerea locului pentru o asemenea așezare timpurie nu este întâmplătoare, fiind imediat în dreapta Prutului, adică în legătură directă cu grupul masiv de populație sarmatică așezat între Prut și Nistru. Dar prezența celor trei crani deformați ridică probleme dificile, atât în privința datării, cât și a apartenenței etnice a necropolei. Majoritatea covârșitoare a descoperirilor de aici indică o datare timpurie (a doua jumătate a sec. I – prima jumătate a sec. II d. Hr.), dar despre obiectul deformării cranielor s-a afirmat că nu a fost practicat, la vest de Nistru, mai devreme de ultimul sfert al secolului al III-lea d. Hr. Totuși, unii cercetători au considerat că există morminte cu crani deformați în Basarabia sau chiar la vest de Prut

(Vlăsinești, Mitoc) încă din secolul I d.Hr., dar Gh. Bichir a combătut, în repetate rânduri și cu insistență (deși, cu argumente discutabile, totuși) această aserțiune.

În această situație, putem presupune fie că deformarea craniilor s-a practicat la roxolani mai devreme decât se acceptă în general, fie că, prin relații intertribale, elemente izoate din triburile alane (poate aorsi, aflați, de la mijlocul secolului I d. Hr., în contact atât cu roxolanii, cât și cu alanii) ar fi putut pătrunde de timpuriu în zona controlată de iazigi, ori că necropola de la Isăia cuprinde morminte din mai multe etape, care s-ar înșirui până la sfârșitul secolului al II-lea d. Hr. Având în vedere caracterul concentrat al mormintelor și datarea uniformă a descoperirilor, se înclină mai degrabă spre acceptarea celei de a doua ipoteze. În acest sens, cercetătorii descoperirilor sarmatice de la Isăia consideră că între roxolani și alani trebuie să se fi stabilit deja relații mai stranse decât se presupune în prezent, dat fiind că alanii reușiseră să creeze o mare confederație tribală. Un răspuns la această dilemă ar putea veni doar în cazul descoperirii unor noi morminte cu craniu deformat, dar cu un inventar semnificativ, care să permită o datare foarte precisă.

Din cele 11 morminte cu inventar, mărgelile erau prezente în opt. Majoritatea decorau veșmintele celor decedați, dar se întâlnesc și șiraguri în jurul gleznelor, precum și coniere. Cele mai multe erau din pastă uleioasă, de calitate destul de rudimentară, având diferite forme (rotunde, ovale, oval alungite,

aplatizate, cindrice, îngemănate) și diverse culori (gălbui, albastru, aurii, verzi). Foarte interesante sunt mărgelile multiple (îngemănate), în formă de cepsidă, făcute din pastă de sticlă, care au analogii în mormântul de la Ștefănești, datat în a doua jumătate a secolului I d. Hr., în mormântul nr. 1 de la Tutova, în mormântul sarmatic nr. 8 din tumulul 1 de la Gurcani, datat în sec. I d. Hr., în mormântul nr. 3 de la Mitoc, datat în sec. a II-lea d. Hr., în mormântul de la Smârdan, cu aceeași datare, ca și în necropola de la Cuconești Vechi, datată în a doua jumătate a sec. I - sec. II d. Hr. Se întâlnesc și mărgelile prelucrate din alte materiale: sticlă, calcar cretos, cornalină, lapislazuli, chihlimbar.

Celelalte obiecte de inventar apar mai rar, individualizând oarecum mormintele. Vase sunt prezente doar în trei morminte, unul fiind lucrat la roată și două cu mână. În mormântul cu vas lucrat la roată (M. 9) apare și o toartă de la un vas lucrat cu mână, iar în alt mormânt (M. 14) era un fragment dintr-o toartă de amforă. În câte două cazuri apar fibule (M. 12 și M. 15), una de bronz, cealaltă de fier, fusiole (M. 14 și M. 15) și pendentive de os (M. 10 și M. 13). Cu caracter de unicat sunt pendentivul cordiform de bronz (M. 6), flaconul de sticlă de tip *unguentarium* (M. 14), oglinda cu tamga (M. 15), inelul din tablă de bronz (probabil M. 10) și manșonul de bronz al unei tije de lemn (M. 12). Se remarcă faptul că, până în prezent, nu s-au descoperit arme, în cadrul inventarului, ceea ce credem că poate



îi pus mai curând pe seama caracterului limitat al cercetării, decât pe seama vreunei interdicții

Așa cum arată inventarul mormintelor (fibulele, vasul lucrat la roată, flaconul de tip *unguentarium*, anele tipuri de mărgelc), respectivul grup avea legături cu populația dacică precum și cu lumea romanică de la Dunărea de Jos, dar își păstra și elemente tradiționale specifice precum vasele lucrate cu mâna, fusaioarele, oglinzile cu tamga, îmbrăcămintea bogat decorată cu mărgelc lucrate din diferite materiale ș.a.

Același inventar arată că grupul era structurat din punct de vedere social, ca și întreaga societate sarmată din acele timp, existând morminte cu un inventar evident mai bogat. Acest aspect se reflectă chiar și în cazul mormintelor de copii, așa cum demonstrează cele două morminte alăturate (10 și 11), dintre care unul (M. 11) era lipsit de inventar, în timp ce celălalt avea un vas, mărgelc, un pandantiv de os și probabil, un inel

În ceea ce privește vârsta celor decedați (în cazurile în care analiza antropologică a putut-o determina), se remarcă gradul sporit al mortalității infantile (șase decedați, cu vârsta sub un an). De asemenea, nici speranța de viață nu era prea ridicată, având în vedere cei cinci adulți decedați și doar cele două persoane bătrâne existente aici. Oricum, prezența în necropolă a tuturor categoriilor de vârstă dovedește prezența în acest loc a unui grup familial compact

Cercetările de până acum nu au surprins decât un fragment al acestei necropole. Mormintele descoperite se întind pe o distanță de peste 40 de metri, iar în cazul în care și M. 2 ar aparține acestei necropole atunci ar fi vorba chiar de 50 de metri. Oricum, este evidentă o concentrare a mormintelor pe circa zece metri, în zona centrală, ca și plasarea unor morminte fără inventar spre margini. Astfel, în zona centrală, pe o suprafață de circa 70 m<sup>2</sup> s-au găsit zece morminte, deci un mormânt cam la 7 m<sup>2</sup>. Pare, deci, a fi vorba de o necropolă destul de mare, având în vedere că doar ca excepție necropolele sarmatice din Moldova depășesc 15 morminte.

Date mai relevante vor surveni după raderea completă a întregii suprafețe descoperite până în prezent, ca și după deschiderea altor suprafețe adiacente. De asemenea, cercetarea părții sud-estice a sitului de la Isana-Balta Popii ar putea să ducă și la descoperirea așezării acestei comunități sarmatice, deoarece în partea nord-vestică, deja sondată, nu au apărut urme consistente de locuire din această perioadă.

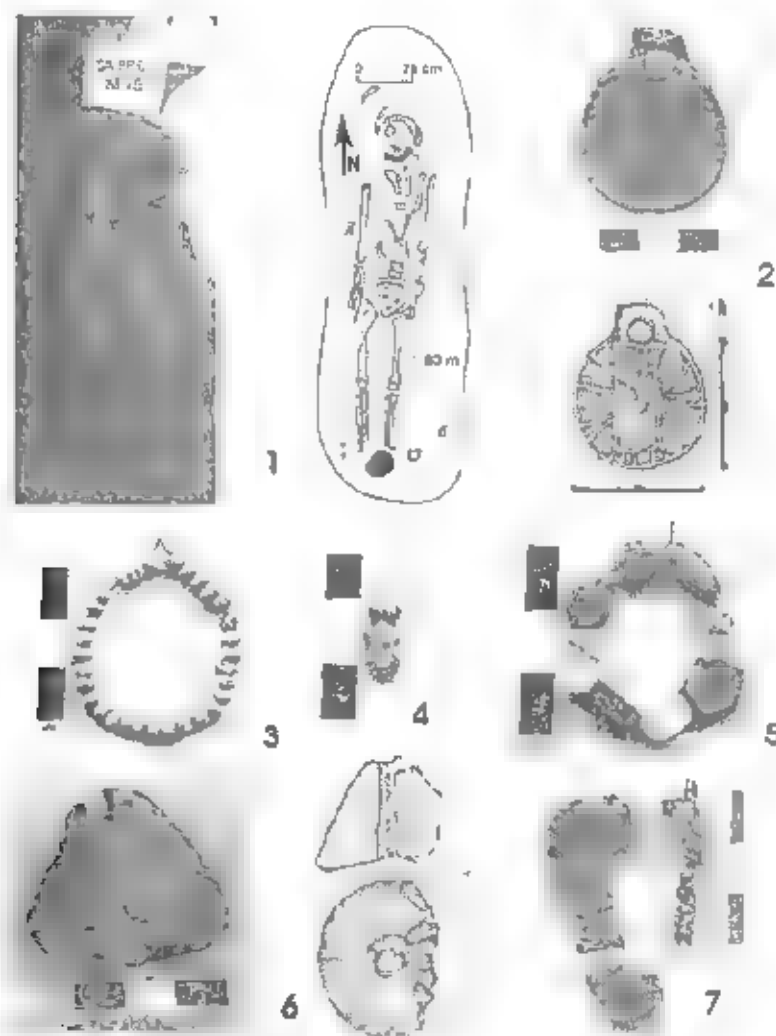


Fig. 1. Isana Mormantul nr. 15

1 - vedere și plan, 2 - oglindă de metal, 3-4 - mărgelile din pastă de sticlă, rotunde (3) și îngemănate (4). 5. mărgelile din pastă de sticlă, calcar, chih mbar, lapislazuli 6 fusaiolă 7. fragmente fibulă fier (după N. Ursulescu)

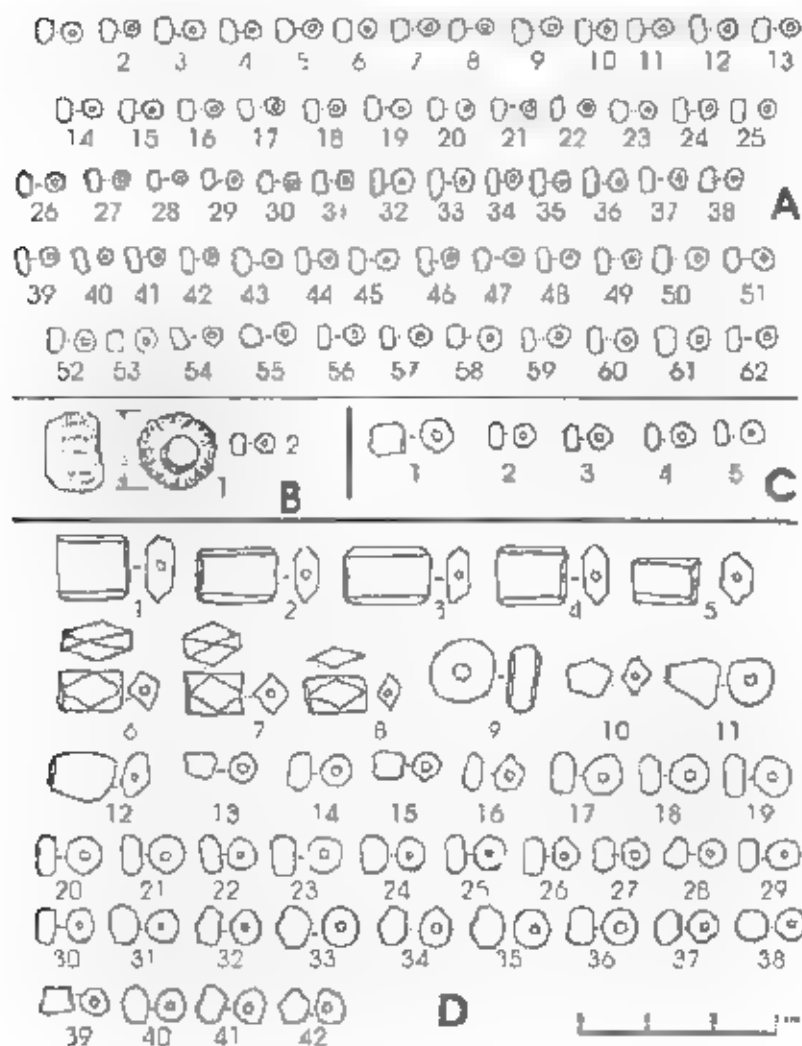


Fig. 2. Isana. Mărgele din mormintele 5 (A), 7 (B), 13 (C), și 12 (D).  
Pastă de sticlă (A 1-62, B 1-2, C 1-5, D 1-42), cornalină (D 1-8),  
cînhîlmar (D 9-12), calcar (D 13-15). (după N. Ursulescu)

### **IVEȘTI (Jud. Vaslui)**

În vara anului 1960, săpându-se mai multe gropi pentru însilozarea furajelor în marginea de vest a satului, au fost descoperite mai multe morminte de înhumatie care, fiind deranjate, n-au putut furniza decât unele informații incomplete. Cu toate acestea, s-a putut preciza că este vorba de o necropolă sarmatică plană, cu morminte de înhumatie în gropi adânci de la 0,90 m până la 1,10 m cu schelete în poziție întinsă pe spate capul la nord și picioarele la sud. Din cele trei morminte dezvelite s-au recuperat parțial unele obiecte. Astfel, din M 2 provine o câniță, în stare fragmentară, din pastă fină cenușie, lucrată la roată, o zăbală de fier, un pumnal de fier cu două tășuri, gardă din bronz, găsit lângă brațul drept, precum și o verigă de fier, după toate probabilitățile, fiind o piesă de harnașament.

Pe baza ritului de înmormântare și a obiectelor din intervalul mormintelor, necropola de la Ivești a fost atribuită sarmaților și datată în secolul III d Hr.

În acest fel s-a concluzionat că la Ivești a fost identificată o necropolă sarmatică plană din secolul III d Hr , cu analogii apropiate în 5 necropole

plane din zona Podișului Central Moldovenesc, numit și Podișul Bârladului (la Vaslui, Poienеști, Unеști, Bârlad - Fabrica de Confecții și Ciorani), ca și, în aceeași regiune, într-o necropolă cu înmormântări secundare în movile mai vechi (Bârlad - Depozitul de lemne), în 5 morminte plane izolate (Dănești, Popești, Șerbotești, Ghermănești și Susen.) și o înmormântare secundară în movile mai vechi (Răcătău).

### **LARGA JIJIEI (Comuna Movileni, Jud. Iași)**

**Movila din Valea Jijiei** În campania de săpături din anul 1951 efectuată pe șantierul Valea Jijiei s-au descoperit două morminte de înhumare, datând în linii mari din secolul IV d.Hr. Astfel, mormântul 2, descoperit în mantaua movilei, aparține unui copil cu scheletul întins pe spate, picioarele strânse și culcate spre dreapta. Era orientat nord-est capul și sud-vest picioarele. Lângă humerusul drept s-a găsit un arșic. În mormântul 3 din movilă, tot de copil, s-au găsit mai multe fragmente de vase de lut, precum și o cană lucrată cu mâna, de tip sarmatic. Pe baza acestui vas, necropola de la Larga Jijiei a fost atribuit sarmaților. Ea face parte din grupa necropolelor plane cu înmormântări secundare în movile mai vechi.

### **LEȚCANI (Jud. Iași)**

**La Movilă.** În marginea nord-vestică a satului, în spatele locuinței lui Victor Dram, pe panta sudică a dealului a fost săpată o movilă aplatizată, distrugându-se mai multe morminte de înhumare, majoritatea în poziție chirurgicală. În preajma acestei necropole a fost cercetat metodic un mormânt de

înhumație, care conținea un singur schelet, orientat nord-sud, întins pe spate, cu brațele de-a lungul corpului. Din acest mormânt provin următoarele obiecte: o căniță din pastă cenușiu-gălbuie, lucrată la roată, două borcănele în muntatură, din pastă poroasă, cenușiu-negricioasă și galbuie, lucrate cu mana, doi cerceți în stare fragmentară, din sârmă de bronz și opt mărgelile verzi și brune din pastă de sticlă. Pe baza inventarului, mormântul de la Lețcani a fost atribuit sarmaților și datat în secolul IV d.Hr.

#### **MANOLEASA (Jud. Botoșani)**

**La Movile sau Movila Hrițcani.** Cu prilejul unor lucrări de modernizare a șoselei Săveni-Ripiceni, a fost săpată în 1973 o movilă, în mantaua căreia au fost descoperite trei morminte de înhumație, fiind salvate obiectele aparținând mormintelor 1 și 2.

Astfel, **mormântul 1**, probabil de luptător, avea lângă genunchiul stâng un ulcior de tip raman, iar la șoldul drept un pumnal de fier, în stare fragmentară și puternic oxidat.

**Mormântul 2**, probabil de femeie, conținea un șirag de 21 mărgelile de cornă.înă



Necropola de la Manolcaș, prin inventarul său, aparține sarmaților și datează din secolul III d.Hr., făcând parte din grupul necropolelor cu înmormântări secundare

#### **MITOC (Jud. Botoșani)**

- **Malul Galben. Mormântul 1** În anul 1956, cu prilejul săpăturilor arheologice sistematice într-o așezare paleolitică cu 16 nivele, a fost descoperit un mormânt izolat de înhumatie sarmatic, datând din secolul III d.Hr.

Groapa mormântului, săpat până la adâncimea de 2,45 m, față de solul de călcare, a fost rotunjită în dreptul capului

Scheletul întins pe spate, cu mâinile de-a lungul corpului, orientat Nord-Sud, era în stare bună de conservare. Craniul deformat. În mormânt s-au descoperit următoarele obiecte: o fibulă de fier, găsită pe umărul stâng, un cercel de sârmă de bronz găsit lângă craniu, în dreptul urechii stângi, un obiect de bronz, o oglindă de argint cu decor în relief, numeroase mărgelile din lapiazul, chihlimbar, coral roșu, precum și mărgelile de sticlă și de sticlă, provenind

de la un coșer aflat în dreptul gâtului sau de la poala unei haine, fiind găsite în dreptul labelor picioarelor.

Măgelele plate găsite în dreptul urechilor, căzute de pe frunte, ca și cele descoperite pe frunte, sugerează ipoteza existenței unei diademe.

- **Mormânt 2.** Descoperit în 1978, la circa 30 m vest de locul M.1, avea scheletul orientat cu capul la nord și picioarele la sud, în poziție întinsă, cu mâinile în lungul corpului a aparținut unui luptător. Groapa avea colțurile rotunjite. Din inventar se remarcă în primul rând un pumnal de fier, într-o teacă de lemn, depus în mână dreaptă. La picioare, în partea stângă s-a găsit un vas mic, lucrat cu mâna, cu ardere inegală, precum și resturile unui obiect de fier, probabil o cataramă. Acest mormânt a fost atribuit sarmaților roxolani și datat în secolul II d.Hr., eventual la începutul secolului III d.Hr.
- **Mormântul 3.** Descoperit la 2 m est de M.2, avea scheletul deranjat, într-o groapă la adâncimea de 2,07 m. Totuși s-a observat aceeași orientare cu capul la nord și picioarele la sud. Din calota craniană s-a păstrat un rest, având o ușoară deformare. Scheletul întins pe spate, avea picioarele mai puțin deranjate, iar brațele aduse pe abdomen. A aparținut unei femei, având ca inventar foarte

multe mărgelile, plate, sferice, tubulare, ovoidale sau aproape rotunde, din pastă de sticlă de culoare roșie, verde, albastră și neagră. În afară de cele 583 de mărgelile de sticlă în M 3 s-au găsit și 200 de *mărgelile* de lut, neperforate. Atribuit sarmaților, acest mormânt a fost considerat contemporan cu M 2 și datat ca atare.

Autorul descoperirilor nu exclude posibilitatea existenței și a altor morminte la nord și vest de M.1 – M.3 descoperite aici, lăsându-se să se înțeleagă că la Malul Galben se află o necropolă sarmatică din secolele II-III d Hr.

În acest caz avem indicii certe privind prezența în această regiune a Moldovei a unei necropole sarmatice plane cu morminte la adâncimi destul de mari, între 1,80 m (M. 2) și 2,07 m (M. 3) cu gropi simple, fără praguri sau nișe.

- **Mormântul 4**, a fost descoperit în campania de săpături arheologice din anul 1980, efectuate în stațiunea paleolitică mai sus amintită, în aceeași zonă cu M. 1 – M. 3, confirmându-se concluzia cercetătorului V. Chirica. Acest mormânt a aparținut unui bărbat. Scheletul zăcea întins pe spate, cu mâinile pe lângă corp, cu capul la nord și picioarele la sud. Groapa adâncă de 1,50 m avea colțurile

rotunjite. Lângă corp, în dreapta, s-a găsit un vas ucrat cu mâna

- **Mormântul 5.** Descoperit în același an, acest mormânt se afla la 4 m de M.4. Aparținând unui copil, este lipsit de inventar. Scheletul era orientat nord-sud și s-a găsit într-o stare foarte proastă de conservare, groapa adâncă de 1,50 m
- **Mormântul 6.** A fost descoperit în anul 1982. Scheletul era întins pe spate, cu capul la nord și picioarele la sud, cu mâinile întinse în lungul corpului, într-o groapă adâncă de 1,50 m. Ca inventar notăm un obiect de fier, neidentificabil, aflat lângă piciorul drept, iar lângă cel stâng s-a găsit un vas de lut, lucrat cu mâna din pastă roșcat-cărămizie. Pe baza inventarului M.4 - M.6 au fost atribuite sarmaților și datate de O. Șovan și V. Chirica în secolul II d.Hr., eventual începutul secolului III d.Hr. În felul acesta se evidențiază existența certă a unei necropole sarmatice plane. În concluzie, la Mitoc - Malul Galben în baza recentelor descoperiri arheologice, există o necropolă plană, aparținând sarmaților roxolani, care au pătruns în zonele Câmpiei Moldovei începând cu secolul II d.Hr.

### **PODU ILOAIEI (Jud. Iași)**

**Vatra Târgului.** În curtea locuitorului Bălan Gh. Dumătru, la săparea unui beci, a fost descoperit un mormânt de înhumăție izolat. Scheletul, orientat N-S era situat la o adâncime de 1,10 m, în poziție întinsă. Din mormânt provin următoarele obiecte: un ulcior, care fusese așezat la picioare, un pumnal de fier cu inel la mâner și teaca de lemn ținut în mâna dreaptă. Cercetarea a fost făcută de arheologul Constantin Ionomu în 1972. Obiectele se găsesc în colecția Muzeului de Istorie a Moldovei, rămânând nepublicate. Mormântul de înhumăție de la Podul Iloaiei a fost atribuit sarmaților datorită ritului de înmormântare și a inventarului care permite și datarea lui în secolele II-III d.Hr., aparținând unui luptător. Deocamdată se poate considera că la Podul Iloaiei a fost identificat un mormânt sarmatic plan.

### **POIANA (Jud. Galați)**

În cursul săpăturilor arheologice efectuate în 1951, în așezarea geto-dacică de la Poiana a fost descoperit și un mormânt de înhumăție, care conținea un singur schelet de copil, având ca inventar un ghioc,

o fibulă de bronz și o perla de sticlă. Mormântul a fost datat în secolele III – IV d Hr. La Poiana a fost deci descoperit un mormânt plan izolat, care a fost apoi atribuit sarmaților.

### **POGORĂȘTI (Comuna Răusenii, Jud. Botoșani)**

**La Lutărie.** La marginea nord-vestică a satului Pogorăști, pe terasa mijlocie a Jijiei, a fost descoperită întâmplător și apoi săpat sistematic, una din cele mai mari necropole sarmatice din Moldova (23 morminte). Au fost publicate numai rezultatele obținute prin cercetarea inițială a cinci morminte de înhamăție. Gropile mormintelor, rectangulare și cu colțurile rotunjite, variază ca adâncime între 0,70 m și 1,20 m. Scheletele erau întinse pe spate cu brațele de-a lungul corpului, orientate nord-sud. Din această necropolă provin trei vase întregi lucrate la roată și anume o anforă și o cană din pastă cenușie și un castron de factură romană, din pastă roșie (mormântul 1). Din mormântul 2 provin trei vase așezate lângă cap. Două vase erau lucrate la roată, unul fiind introdus în celălalt. Al treilea vas era lucrat cu mâna. Craniul scheletului din mormântul 2 era deformat intenționat. Mormintele 3 și 4, în parte distruse, prezentau urme de arsură. În mormântul 5 s-a găsit un pumnal de fier,

câteva fragmente de fier probabil de la un cuțit și câteva fragmente ceramice lucrate cu mâna. Prin ritul de înmormântare, obiectele găsite și practicarea deformării craniene, necropola de la Pogorăști, a fost atribuită sarmaților și datată în secolul III d.Hr.

#### **POIENEȘTI (Jud. Vaslui)**

**Dealul Teilor.** Cu prilejul săpăturilor sistematice de pe Dealul Teilor de la Poieniști, efectuate în 1949, au fost descoperite 23 de morminte de înhumatie, care împreună cu alte 55 morminte de incineratie au fost considerate ca alcătuind o singură necropolă, datând din secolele III-IV d.Hr., fiind atribuite carpilor. Din punct de vedere cronologic autorul săpăturilor a considerat că 23 morminte de înhumatie reprezintă o ultimă fază a necropolei și deci s-ar data în pînă secol IV.

În legătură cu această necropolă I. Nestor a făcut precizarea că mormintele de înhumatie de la Poieniști, după rit, obiecte și practicarea deformării artificiale a craniului, aparțin sarmaților, considerându-le contemporane cu necropola carpică, pe care o datează în secolul III d.Hr.

Gh. Bichir, pornind de la observațiile stratigrafice din raportul publicat de R. Vulpe și studiind comparativ obiectele din inventarul mormintelor de înhumatie de la Poienești, precizează că aici a fost descoperită una din cele mai mari necropole plane sarmatice din Moldova datând de la mijlocul secolului III d.Hr.

Astfel, orientarea variată N-S (3 morminte), V-E (5 morminte) și E-S (câte un singur mormânt), poziția întinsă a scheletelor cu brațele de-a lungul corpului, precum și inventarul bogat al unor morminte, pledează pentru atribuirea mormintelor unui grup sarmatic, care a pătruns în Moldova la mijlocul secolului III d.Hr. Ceea ce impresionează în cazul acestei necropole este bogăția materialului arheologic de certă origine sarmată, cum sunt de pildă șiragurile de mărgelă de sticlă, de calcedoniu, de coral, cercei de bronz și argint, verigile de bronz cu analogii și în alte morminte sarmatice din cuprinsul Moldovei. Caracterul sarmatic al unor obiecte din această necropolă, precum și asupra urnelor cu torți zoomorfe din necropola propriu-zisă carpică, reiese din analogiile răsunătoare cunoscute din alte cazuri.



### **POPEȘTI (Jud. Vaslui)**

**Dealul Vasluiului.** În preajma satului Popești, la locul denumit *Dealul Vasluiului*, s-au

descoperit în urma unor arături adânci un mormânt de înhumatie sarmatic din secolele III-IV d Hr. Din mormântul distrus s-a păstrat o fibulă cu placa înaltă și un vas din pastă fină, lucrat într-o tehnică superioară. Neexistând alte precizări, se poate conchide că este vorba de un mormânt sarmatic izolat, cu înmormântare plană.

### **PRĂJENI (Jud. Botoșani)**

- **Prăjeni – Țarnă.** Pe șesul ușor înclinat spre Miletin, care începe imediat după ultimele case din marginea estică a localității, în dreapta șoselei Prăjeni-Pulgari, până la râpa Bulhac se pot observa mici tumuli, extrem de aplatizați și de mici dimensiuni. În 1987 a fost cercetat un asemenea tumul, descoperindu-se 10 morminte, dintre care o parte aparțineau epocii bronzului (perioada mijlocie sau târzie), iar altă parte sarmaților.

- **Prăjeni – Alimândra.** La est de sat, între punctele Țarnă și Nelipești, se află un fragment din terasa Miletinului, care prezintă, în genere, aceleași urme ca și cele rezultate în timpul săpăturilor întreprinse la Nelipești, respectiv Cucuteni, Halstatt timpuriu și târziu, secolele II-IV d Hr și feudalism (secolele XV-XIX) (fig.3/12-15). Ultima locuire se leagă clar de fostul sat Nemândri, atestat documentar de la începutul secolului al XVII-lea până pe la mijlocul secolului trecut; amintirea sa s-a păstrat în toponimia locală (Alimândra și Valea Alimândrei).

În această zonă, în partea stângă a șoselei Prăjeni-Pugari, au fost cercetați parțial în 1986 doi tumuli, aparținând populației mormintelor cu ocra, de la începutul epocii bronzului; ulterior în tumuli s-au practicat mai multe înmormântări sarmatice.

O înmormântare (M1, în ordinea descoperirii) a apărut pe panta sud-vestică a movilei, în Ș. 3, la circa 7 m de centrul movilei. Groapa mormântului a fost surprinsă la 50 cm adâncime, pe mijlocul șanțului nefiind deci posibilă observarea exactă a locului de unde a fost săpată. Groapa se prezintă sub formă ovală alungită ( $L = 2,10$  m), mai largă la partea superioară (1,05 m) și mai îngustă la picioare (0,55 m). Observarea conturului a fost foarte dificilă, deoarece

pământul său de umplură era același cu cel din mantaua movei.

Scheletul era depus în poziție întinsă, pe spate, cu brațele pe lângă corp. A fost parțial deranjat de rozătoare, mai multe piese anatomice găsindu-se deplasate de la locul lor firesc. Capul era orientat spre nord, iar picioarele spre sud. Măselele maxilarului inferior lipseau, iar caninii și incisivi erau destul de uzați, ceea ce indică o vârstă destul de avansată. După bazin, era vorba de o persoană de sex feminin, cu o talie ceva mai mare de 160 cm.

În partea stângă a capului era depusă o ulciică sfărâmată, lucrată cu mâna, dintr-o pastă având în amestec cioburi fin pisate, e cu suprafețele roșietice și miez negricios. Buza este dreaptă, corpul ușor bombat, ar fiindu cu o ușoară albire. Ceva mai jos de buză, printr-un cep, se prindea de peretele vasului o toarcă, care prezenta o ușoară înșeuare la partea superioară, ceea ce îi conferă un aspect de protomă zoomorfă.

În zona scheletului s-au găsit risipite 7 mărgelile de sticlă, albă mată sau cu irizații de diferite culori, rotunde sau tubulare, care au constituit probabil inițial un colier în jurul gâtului. În momentul descoperirii, doar o singură mărgelă tubulară era în

zona gâtului, celelalte fiind antrenate de crotovine în diverse părți (două se aflau în centrul bazinului, una sub partea stângă a bazinului, alta în stânga bazinului, o a șasea în zona tiburilor, iar ultima a fost găsită în afara perimetrului gropii mormântului, antrenată într-o galerie). Lângă femurul drept s-au găsit și 3 mici fragmente dintr-un fir subțire de cupru sau bronz, cu care poate au fost legate odinioară mărețele.

De asemenea, în umplutura mormântului, s-au găsit și trei mici pietricele aplatizate, de culoare roșietică închisă, cu diametrul de câțiva milimetri. Aveau o formă ușor skyphată, iar pe partea concavă se pot distinge unele semne miniaturale, al căror sens a rămas neclar, existând posibilitatea să fie vorba doar de jocuri ale naturii sau poate de vreun tip barbarizat de game.

Mormântul nr.1, secundar în cadrul movei, prin particularitățile sale de ritual funerar, ca și prin inventarul pe care-l conține, poate fi atribuit populației sarmatice, care, odată ajunsă în mediul carpo-dacic, obișnuia să utilizeze movelele existente, pentru înmormântările proprii.

### **PROBOTA (Jud. Iași)**

- **Dealul Unchetea.** În marginea de nord-vest a satului Probota a fost descoperită și cercetată prin săpături arheologice sistematice o necropolă de înhumăție, în cuprinsul căreia au fost identificate și morminte sarmatice, îndeosebi datorită inventarului bogat din mormântul 9. Pe baza materialului arheologic descoperit și a ritului de înmormântare acest mormânt a fost datat în secolele II-III d.Hr. Deși majoritatea descoperirilor din anii 1960-1961 au rămas inedite, totuși s-a putut afirma că la Probota, pe loc, respectiv, au fost descoperite 14 morminte

În general, necropola sarmatică de la Probota conține înmormântări de înhumăție, cu

schelete în poziție întinsă pe spate, cu orientări diferite, având mâinile în lungul corpului, într-un singur caz cu mâinile pe abdomen. Inventar destul de variat și în unele cazuri bogat.

Astfel, mormântul 2 conținea 2 cataramă de fier, M.4 avea și oase de animale, M.7 a aparținut probabil unui luptător, având și un inventar mai bogat

și anume, doi cercei din fir de argint, un amnar și trei bucăți de cremene, cinci vârfuri de săgeți folioforme, un cuțit sau poate pumnal de fier într-o teacă de lemn, o verigă de fier, resturi de obiecte de fier neidentificabile. În plus, avea depus pe piciorul stâng un craniu de cal, câteva vertebre și oasele membrilor anterioare.

**Mormântul 9** orientat nord-sud, cu scheletul întins pe spate, brațele de-a lungul corpului, avea un inventar bogat și variat compus dintr-un vas mic lucrat la roată, de culoarea brun-roșcată, o fusaioagă bitronconică, doi cercei din sârmă de bronz, mărgelile de diverse forme, dimensiuni și culoare, majoritatea fiind perle mici de sticlă verzi, roze și galbene, mărgelile plate de sticlă albastre și cenușii, precum și unele mai mari de formă tubulară. Distribuția mărgelilor în preajma oaselor mâinilor și picioarelor, dovedește că scheletul aparținea unei femei, care avusese o haină împodobită la mâneci și la poală, având totodată bogat împodobită și încălțăminte. În consecință, această necropolă a fost atribuită sarmaților și datată în secolele II-III d.Hr.

- **La vest de satul Probota** Tot pe Dealul Unchetea, pe drumul vechi de la Probota la Perieni, sub muchia dealului a fost descoperit întâmplător un mormânt de înhumare izolat, care datorită ritului de

înmormântare a fost atribuit sarmaților și datat în secolele II-III d Hr., fiind considerat ca făcând parte din necropola mai sus amintită

În ceea ce privește poziția scheletului se face precizarea că este în concordantă cu unele descoperiri din necropolele sarmatice din sud-vestul spațiului ex-sovietic.

- **Vatra satului.** În curtea locuitorului Rață Dumitru, la săparea unui beci, s-a descoperit un mormânt de înhumare izolat, care, la fel, datorită ritului de înmormântare și a unei fusaiole bitronconice găsită în mormânt, a fost atribuit sarmaților și datat în secolele II-III d.Hr., fiind considerat ca făcând, totuși parte din aceeași necropolă cercetată în anii 1960-1961. V. Chirica precizează însă că poziția scheletului nu este în conformitate cu ritualurile sarmaților.

În concluzie, la Probota a fost identificată o necropolă sarmatică plană, din care a fost cercetate 16 morminte: 14 morminte cercetate în anii 1960-1961 și alte două morminte, descoperite în mod întâmplător ulterior. Necropola pare să fie mai întinsă decât se estima inițial și, în plus, nu toate materialele descoperite atribuite sarmaților trebuie au fost publicate. Astfel în Valea Prutului au fost descoperite

2 necropole plane (Mitoc și Proboata), 1 necropolă cu înmormântări secundare în movile mai vechi (Manoleasa), precum și morminte izolate cu înmormântări plane (Ștefănești).

### **RĂCĂTĂU (Jud. Bacău)**

**Cetățuia.** În așezarea dacică fortificată de pe malul stâng al Siretului, de la Răcătău, la punctul *Cetățuia*, în anul 1978 a fost descoperit în tumulul dacic nr.2, un mormânt de înhumatie introdus în mantaua movilei mai vechi. Scheletul, așezat în poziție întinsă, cu mâinile pe lângă corp, era orientat cu capul la VNV și picioarele la ESE. Din inventarul

mormântului fac parte, două fibule de bronz cu portagrafa înălțată, un vas borcan lucrat cu mâna și un cuțit de fier. Mormântul, pe baza ritului de înmormantare și a obiectelor găsite, a fost atribuit sarmaților.

În felul acesta, la Răcătău a fost identificat un mormânt sarmatic izolat, cu înmormântare secundară în movile mai vechi, practică folosită de sarmați pătrunși în Moldova în secolele II-III d.Hr.



### **SLOBOZIA (Jud. Botoșani)**

**La Mălăiște.** Movilele din apropierea valului (movilele nr.12,13,14,15,16). În preajma valului de pământ numit *Troian* sau *Valul lui Traian*, la circa 1 Km sud-est de sat au fost cercetate în 1972 prin săpături sistematice trei movile. În movilele nr 13 și nr 14 s-au găsit morminte de înhamăție sarmatice, din secolele II-III d.Hr., datate pe baza inventarului ceramic de proveniență romană (ulcior, castron, cană). Tot aici au fost găsite și un pumnal cu gardă dreaptă în stare fragmentară, precum și un obiect de fier neprecizat. Este vorba deci de o necropolă sarmatică cu înmormântări secundare în movile mai vechi.

### **ȘENDRENI (Jud. Galați)**

**Șendreni 1.** În anul 1955, cu prilejul unei săpături în curtea SMT Șendreni, a fost descoperit într-o movilă un mormânt de înhamăție, cu scheletul întins pe spate, brațele de-a lungul corpului, orientat nord-sud, cu deformare craniană artificială însoțit de un inventar foarte bogat. Aparținând probabil unei femei mormântul conținea trei străchini lucrate la roată de factură provincial romană, așezate lângă cap, două

ceșcute cu toartă așezate la picioare și conținând cereale carbonizate, o oglindă de bronz de tip sarmatic cu decor în relief, un clopoșel de bronz, trei fragmente de fibule din bronz, doi cercei din metal alb, douăzeci și șase de mărgelile de forme și culori variate din os, bronz, carneol, chihlimbar și sticlă. Mormântul a fost atribuit sarmaților și datat în secolul III d.Hr. Descoperirea întâmplătoare de la Șendreni reprezintă o înmormântare secundară într-o movilă mai veche.

Astfel, în Câmpia Siretului, înglobând și confluența Bîrladului, au fost descoperite o necropolă cu înmormântări secundare în movilă mai veche (Tecuci) și trei morminte sarmatice izolate, dintre care două plane (Poiana și Focșani) și unul reprezentând o înmormântare secundară în movilă mai veche (Șendreni).

#### **ȘERBOTEȘTI (Jud. Vaslui)**

**Vatra Satului.** În anul 1960 pe teritoriul satului s-a descoperit un mormânt de înhumatie din inventarul căruia s-au păstrat următoarele obiecte: o sabie de fier, lungă de 0,45 m, cu două tăișuri și mânerul terminat cu inel, și o cană din pastă cenușie lucrată la roată. Pe baza inventarului, mormântul a fost datat în secolul III d.Hr. și atribuit sarmaților.

### **ȘTEFĂNEȘTI (Jud. Botoșani)**

**Vatra târgului.** În anul 1957, în curtea locuitorului Gh. Vasiliu din str. Botoșanilor, a fost descoperit, la adâncimea de 1,60 m, un mormânt de înhumatie. Scheletul era orientat nord-sud, așezat în poziție chiruită, culcat pe dreapta, cu brațele aduse pe abdomen și capul orientat spre V. Din inventarul mormântului fac parte o căniță modelată la roată din pastă fină cenușie arsă uniform, (găsită lângă craniu) având baza pronunțată și dreaptă în partea interioară, gâtul înalt, corp bitronconic, fundul înclat, toarta prinsă la un capăt de gât și la celălalt de umăr, o oglindă mică de metal alb cu discul rotund și plat, fără mâner și fără ornament, precum și un clopoțel din bronz de formă semisferică prevăzut în partea superioară cu o gaură prin care se trecea un fir pentru susținerea barei pendulatoare din interior, dar care lipsește, apoi mărgelile diferite ca formă și pastă dintre care trei sunt de formă globulară din faianță egipteană, cu orificiu larg și suprafața ornamentată cu caneluri verticale, amulete din faianță egipteană (dois scarabei și o broscuță dispusă pe un suport dreptunghiular prevăzut cu un orificiu de prindere), patru ghiocari din specia *Cypraea Tigris*, cu câte un orificiu de prindere la unul din capete, o fusaiogă bitronconică, precum și

un obiect neprecizat a fost atribuit sarmaților și datat în secolele I-II d Hr.

#### **ȘULETEA (Jud. Vaslui)**

**Movila Carului.** În anul 1950 colectivul șantierului arheologic Poiana, condus de R. Vulpe, a efectuat o cercetare la Șuletea, explorând tumula, numit *Movila Carului*, unde s-a descoperit un mormânt de înhumare, sub vârful tumului, la adâncimea de 0,60m. Scheletul, în stare de conservare bună, era întins pe spate, cu brațele de-a lungul corpului, cu genunchii ușor îndoiți și plecați spre stânga, orientat cu capul la VSV și lipsit de inventar. Avându-se în vedere că în tumul au fost descoperite și alte morminte de înhumare, autorul descoperirii menționează că mormântul I poate să aparțină epocii migrațiilor. I. Ioniță, luând în considerare orientarea și poziția scheletului din mormântul I de la Șuletea, îl atribuie sarmaților. În apropierea acestui mormânt, se datează în secolul III d Hr.

#### **SUSENI (Jud. Vaslui)**

Pe un pînten de deal în preajma satului, a fost descoperit un mormânt de înhumare, cu prilejul

lucrător la terasamentul șoselei Vaslui-Birlad. Deși mormântul a fost deranjat, iar cana cenușie lucrată la roată s-a pierdut, au fost totuși consemnate unele amănunte privind poziția scheletului. Acesta era orientat nord-sud și se afla întins pe spate cu mâinile în lungul corpului. Mormântul a fost atribuit sarmaților și datat în secolul III d.Hr.

#### **TECUCI (Jud. Galați)**

**Movila de la vest de oraș** În 1929-1921 în vederea nivelării terenului de aviație a fost distrusă o movilă în care au fost descoperite patru morminte de înhumatie, cu schelete întinse pe spate, cu bratele de-a lungul corpului. Orientarea era diferită. Două morminte erau orientate nord-sud, un mormânt era orientat vest-est și un altul est-vest. În toate mormintele s-au găsit obiecte. Astfel în trei morminte erau vase, lucrate la roată din pastă cenușie (mormintele 1, 2 și 3) și anume căni așezate lângă genunchiul stâng (mormântul 3). Mormântul 4, aparținând unui luptător avea ca inventar un pumnal de 0,40 m, așezat la șoldul drept. Pe baza inventarului necropola a fost datată în perioada *La Tene III* sau chiar în timpul dominației romane a Dunăre, fără să se

facă o atribuire etnică. Mai târziu, necropola de la Tecuci a fost atribuită sarmaților.

### **TRUȘEȘTI (Jud. Botoșani)**

**Țuguieta.** La 4 km de Trușești și la 1 km de satul Măscăteni se află Dealul Țuguieta, unde, începând cu anul 1951, s-au efectuat săpături arheologice sistematice coordonate de M. Petrescu-Dîmbovița.

În cuprinsul așezării cucuteniene și în cimitirul hallstattian s-au descoperit mai multe morminte de înhumatie, aparținând unui grup sarmatic. Probabil aceluiasi grup îi aparține și mormântul de înhumatie, în poziție întinsă orientat nord-sud, găsit în movila de pe Țuguieta, fiind astfel descoperite în total 15 morminte (Inițial se considerase că doar 13 morminte aparțin comunităților iranofone). Mormintele sarmatice de pe Țuguieta sunt răspândite printre spațiile libere dintre locuințele cucuteniene și chiar morminte hallstattiene. Gropile mormintelor au fost observate bine. Ele au formă rectangulară cu colțurile rotunjite, cu o adâncime care variază între 0,90 m și 1,20 m. Pereții laterali sunt drepi și uneori au trepte, ca de pildă la mormântul de cea mai mare adâncime (2,40 m). Scheletele în stare generală bună aveau

orientarea nconstantă. S-au găsit crani deformate artificial. Scheletele erau întinse pe spate, cu brațele de-a lungul corpului. Un singur mormânt avea un braț îndoit din cot și mâna dreaptă adusă pe piept. În necropolă fuseseră înhumați maturi, adolescenți și copii.

Mormintele conțineau un inventar bogat. Astfel în mormântul cu craniul deformat s-au găsit trei aplici de bronz, mai multe mărgeli de sticlă dintre care unele poleite cu aur, o mărgică spiralică din bronz, făcând parte dintr-un șirag purtat probabil la gât. Din alte morminte provine o fibulă de bronz, cu restorțul lung și port-agrafa prelungită, o brățară cu capetele deschise cu corpul din bandă subțire de secțiune ovală și cu capetele late, plate și ușor vâlnite, verigi mici, pandative și o mărgică de sticlă. De asemenea s-au găsit cuțite în stare fragmentară, obiecte de fier nedeterminate, verigi mici de bronz, precum și fragmente ceramice provenind dintr-un vas ceramic lucrat la roată. În mormintele cu trepte s-au găsit și oase de cal.

În felul acesta, necropola de la Țuguieța prin ritul de înmormântare, inventarul descoperit cât și practicarea deformării craniene aparține unui grup sarmatic și datează din secolul III d.Hr., făcând parte

din grupa necropolelor plane și cu înmormântări secundare în movile mai vechi.

### **TUTOVA (Județul Vaslui)**

- **Gara Tutova-mormântul sarmatic nr.1.** În primăvara anului 1988 a fost descoperit în contextul nivelării unor grăduri din lunca inundabilă a râului Bârlad, la aproximativ 2 km nord-est de Gara Tutova mormântul sarmatic nr.1, datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Groapa mormântului de formă dreptunghiulară avea colțurile rotunjite și lungimea de 1,95m iar lățimea de 0,75m. Scheletul defunctului era întins pe spate cu capul spre SV, mâinile așezate pe lângă corp și picioarele întinse drept.

Mormântul sarmatic nr.1 cuprindea obiecte de inventar sarmatic: un bulgăre din ocră roșie descoperit în partea dreaptă a craniului, o fibulă din bronz puternic profilată (găsită pe piept, la baza sternului) având resortul bilateral format din 14 spire și coarcă exterioară susținută de un cârlig, arcul ornamentat cu două noduri, bine conturate, dintre care unul se află spre capul arcului, iar celălalt desparte arcul de piciorul decorat cu un buton puternic pronunțat cu portagrafa trapezoidală, un inel din tablă



de bronz (găsit printre fa anele mâinii stângi) având veriga cu profilul oblic, umerii converși, șatonul oval amplasat perpendicular pe verigă cu sticlă montată de culoare albastră care depășește linia superioară a acestuia, verigă spiralică simplă realizată din sârmă de argint găsită în dreptul gâtului, alături de altă verigă din bronz cu capetele petrecute și înfășurate; o brățară confecționată din bară de fier (găsită pe humerusul drept) cu capetele petrecute și înfășurate, formând un număr de patru spire, mărgelile de diferite forme și dimensiuni și forme găsite în partea superioară a sternului, dintre care câteva sunt din faianță egipteană de formă globulară ornamentate cu linii verticale incizate, iar câteva din sticlă de formă globulară și cilindrică, buton de bronz de formă circulară în plan și în formă de *umho* în profil, găsit în zona bazinului, fragment cuțit din fier (descoperit lângă femurul drept) având limba mânerului și vârful rupt din vechime, un braț provenind de la o foarfecă mică din bronz descoperită lângă femurul drept.

În apropierea mormântului sarmatic nr 1, la o distanță de 3 m nord a fost descoperit mormântul nr.2 distrus în totalitate, datând din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Pe lângă fragmentele de oase umane descoperite pe suprafața mormântului a fost găsit și un fragment de obiect ceramic, respectiv buza unui vas sarmatic care

prezenta urme de ardere secundară pe ambele fețe. În urma analizei fragmentului ceramic asemănător cu cel din mormântul nr. 1 se poate emite ipoteza potrivit căreia mormântul sarmatic nr. 2 ar fi fost contemporan cu mormântul nr. 1.

### UNȚEȘTI (Jud. Vaslui)

**Unțești - Unirea** Pe dealul din stânga pârâului Horașta, săpându-se gropi de însilozare, s-a descoperit în 1958 o necropolă sarmatică plană. Din cele 11 morminte dezvelite, 10 au fost distruse. Ultimul mormânt a fost cercetat, păstrându-se resturi din schelet și aveau scheletele orientate nord sud, la adâncimi variind între 0,60 m și 0,70 m și toate având vase și obiecte de podoabă. Astfel, numai din mormântul sarmatic salvat provin următoarele obiecte: o câniță din pastă fină gălbuie, un cercei din sârmă de bronz, o oglindă din metal alb cu tamga, o mărgică ovală de chihlimbar, 2 mărgelile tubulare din rocă, mai multe mărgelile prismatice-hexagonale din sticlă roz-violacee, o perlă albă din pastă de sticlă și o perlă din pastă de sticlă verde-albăstruie.

Tot la Unțești, pe același loc au mai fost descoperite alte două morminte de înhumatie cu scheletele întinse pe spate, cu mâinile de-a lungul

corpului, orientate cu capul la VNV și picioarele la ESE, având inventar bogat. Astfel, din mormântul 1 provine o cană lucrată la roată, o fibulă de bronz în forma literei D, cu arc înfășurat în ntregime, un pumnal cu gardă inelară, așezat în partea dreaptă. Din mormântul 2 provin două câni de factură romană, o brățară de bronz, deschisă, având la capete drept ornament capete de șarpe, o ogindă de metă alb, un cercel de bronz, un resort de a o fibulă de bronz și 11 mărgelile de diferite forme din sticlă de diverse culori.

Pe baza ritului de înmormântare și a obiectelor descoperite în morminte, acestea au fost atribuite triburilor sarmatice timpurii și datate în secolul II d Hr.

#### **VALEA LUPULUI (Jud. Iași)**

**Fabrica Chimică.** Pe promontoriul terasei inferioare a Bahluiului, în dreptul satului Valea Lupului, s-au efectuat săpături arheologice prilejuate de construcția fabricii de antibiotice din Iași. Odată cu săpăturile de pe terasa Bahluiului s-a efectuat și cercetarea arheologică a Movilei Mari de lângă șoseaua Iași - Targu Frumos. Cu acest prilej în anii 1955-1957 au fost descoperite mai multe morminte de

înnumaște de la începutul epocii migrațiilor, datând din secolele III-IV d Hr și atribuite sarmaților. Dintre aceste opt morminte au fost descoperite pe terasă, într-o așezare care se datează în prima epocă a fierului, iar celelalte cinci morminte au fost găsite în mantaua Movilei Mari. În felul acesta la Valea Lupului a fost identificată o necropolă sarmatică plană și cu înmormântări secundare în movilă mai veche. Din cele nouă morminte descoperite în 1953, prezintă o mai mare importanță două morminte din necropola plană și un mormânt din mantaua movilei. Din cele nouă morminte descoperite în 1953 prezintă o mai mare importanță două morminte din necropola plană și un mormânt din mantaua movilei. Adâncimea gropilor variază între 0,40 m și 1,20 m. Orientarea în majoritate nord-sud, dar sunt și schelete orientate est-vest. Astfel, unul din morminte e din necropola plană, conținea un singur schelet de copil, orientat est-vest și având un inventar bogat, alcătuit din doi cercei de bronz și două brățări de bronz. Mormântul 6 din necropola plană aparținea unui luptător având scheletul orientat nord-sud, întins pe spate cu brațele în lungul corpului. În mormânt s-a găsit o sabie de fier, într-o teacă de lemn și o brățară de bronz torsionată cu un cap simplu și altul aplatizat.

Dintre mormintele secundare din mantaua Movilei Mari se remarcă un mormânt de copil, cu scheletul întins pe spate orientat nord-sud și conținând următoarele obiecte: un clopoțe ajurat, din bronz, o mărgea cilindrică colorată, o ulciică din pastă cenușie lucrată la roată și așezată la cap, un vas mic tronconic din pastă cărămizie, lucrat cu mâna așezat la picioare. Alte înmormântări secundare în mantaua movilei mari vechi conțineau schelete de copii, adolescenți și adult. Orientarea mormintelor era nord-sud, în afara mormântului 20, care avea orientare VNV ESE. Toate mormintele conțineau câte un schelet, întins pe spate cu brațele de-a lungul corpului. Ca o particularitate, apare aici așezarea unui schelet pe un strat de cenușă. Din inventarul mormintelor introduse în Movila Mare se remarcă vase lucrate cu mâna și la roată, așezate fie la cap, fie la picioare, mărgelile din piatră de diferite culori și mărgelile de sticlă.

#### **VASLUI (Jud. Vaslui)**

**Curțile Domnești.** În orașul Vaslui, pe locul numit *Curțile Domnești*, în anul 1958, au fost descoperite mai multe morminte de înhumatie, dintre care două au fost atribuite sarmaților.

Mormântul 1 (datând din a doua jumătate a sec. I d Hr.) a fost descoperit la adâncimea de 0,80 m de suprafață fiind parțial deranjat de taluzarea malului abrupt al carierei de nisip, neputându-se preciza dacă mormântul a avut movilă

Groapa mormântului de formă dreptunghiulară cu colțurile rotunjite era orientată pe axa NS și avea lungimea de 2m, iar lățimea de 0,70 m. În colțul nord-estic al acesteia se afla un mic prag înalt cu aproximativ 0,40 m față de fundul gropii, iar gura gropii era puțin mai largă decât fundul acesteia. Scheletul defunctului, aparținând unui bărbat de 40-50 de ani era orientat spre nord-sud, în poziție întinsă pe spate, cu mâinile în lungul corpului și capul orientat spre N.

Din inventarul acestui mormânt semnalăm două vase lucrate cu mâna, respectiv o afumătoare în formă de pahar (descoperită în partea stângă a capului), realizate din pastă neagră cu lustru galben-cenușiu la suprafață, având buza orizontală mult evazată, pereții ușor înclinați, fundul plat tras în afară, corpul decorat cu două brățe orizontale în relief și o altă afumătoare miniaturală (introdusă în prima afumătoare) care avea formă tronconică, gura largă, pereții înclinați spre exterior, fundul plat și era realizată din pastă grosieră de culoare galben-cafenie la exterior, prezentând urme de fum în interior. Vasele erau așezate la cap, pe un prag cruțat la săparea gropii,

adâncă de 0,80 m, de formă ovală. În dreptul șoldului era așezat un pumnal de fier cu mâner simplu și fără gardă metalică, din care nu s-a păstrat vârtul și partea superioară a mânerului. Însă pe mâner și pe lama pumnalului au fost identificate urmele plăcilor din lemn provenind de la teacă. La pic care o cană lucrată la roată din pastă fină arsă uniform de culoare cenușe, iar în frântură o culoare brun-roșcată, prezentând decorativ în exterior cu un ornament iustrat de linii în z g-zag între două dungi, dintre care una în relief și alta incizată. Cana are buza ușor rotunjită și evazată gâta cilindric, corpul bombat, cu o ușoară turtire la mijloc, fundul inelar, toarta vasului având două șanțuri pornește de sub buză și se eprijină pe amărul vasului. Din inventar mai fac parte fragmente dintr-o spirală de bronz și o mărgică neagră mult aplatizată și perforată, găsite între femur și pumnal. În felul acesta se desprinde evidentă concluzia că mormântul aparține unui luptător.

**Mormântul 5**, complet deranjat de un șanț militar din cel de al doilea război mondial, datează din a doua jumătate a sec. I d.Hr. Mormântul nr. 5 descoperit în apropierea mormântului nr. 1, a aparținut unui copil fiind recuperate fragmente de oase reprezentând părți din calota craniană precum și un vas lucrat cu mâna, din pastă grosieră, având suprafața

zgrâmburoasă și poroasă de culoare roșu-cărămizie cu pereții bombaiți, de formă asimetrică, având analogii în ceramica sarmatică din necropolele timpurii descoperite în sud-vestul U.R.S.S.

La Vaslui, luându-se în considerare ritul înmormântării și inventarul mormintelor, s-a constatat apartenența unei necropole sarmatice plane, datând din secolul II d.Hr. și aparținând roxolanilor, care au pătruns pe teritoriul Moldovei, la vest de Put, conviețuind cu populația dacică autohtonă

#### **VLĂSINEȘTI (Jud. Botoșani)**

**La Odaș** În 1961, în aria satului Vlăsinești au fost descoperite opt morminte de înhumatie. Săpăturile de salvare efectuate au permis să se constate că unele din morminte aveau orientare nord-sud, scheletele erau întinse pe spate, cu capul spre N, mâinile fiind așezate de-a lungul corpului și picioarele întinse drept. Unele crani erau deformate artificial. Potrivit afirmației lui Gh. Bichir, este posibil ca toate cele opt morminte de la Vlăsinești, descoperite într-un spațiu mai mic de 20 km să fi făcut parte dintr-un tumul, nivelat de localinci datorită lucrărilor agricole și apoi distrus în contextul extragerii pământului pentru construirea digului «Iazului Nou». Potrivit afirmațiilor

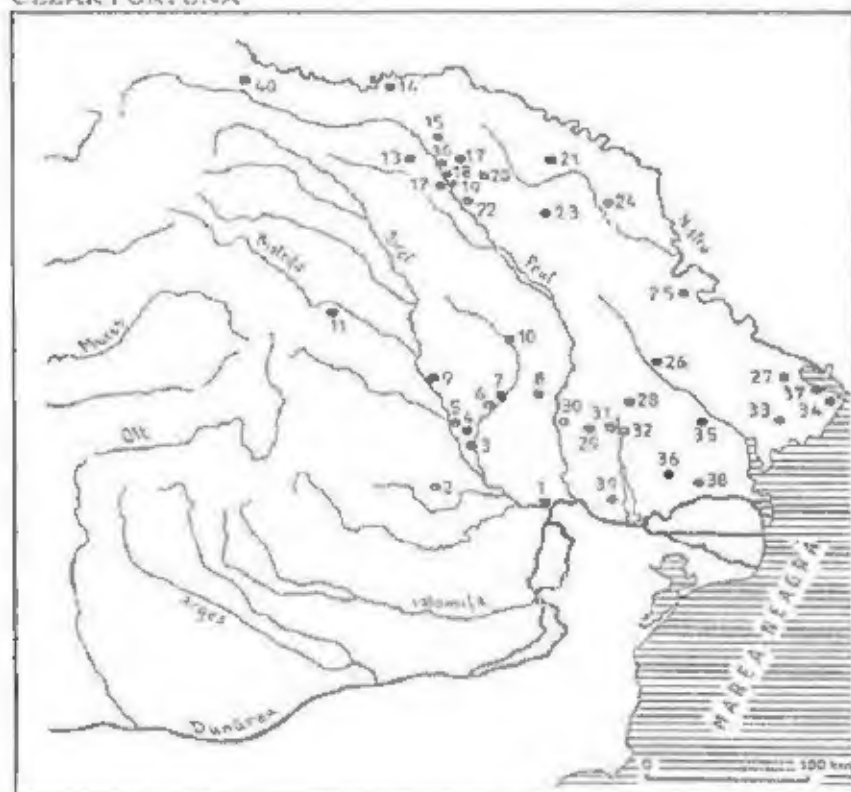


lui Gh. Bichir care a cules informații despre mormintele sarmatice de la Vlăsinești, nu toate cele opt schelete au fost orientate pe axa N-S, după cum specificase Gr. Folt, care nu participase la dezvelirea nici unui mormânt. Ca inventar se amintesc cănițe modelate la roată din pastă fină de culoare cenușie arsă uniform: una având înălțimea de 12,3 cm, diametrul gurii de 5,2 cm, diametrul maxim de 9,5 cm, buza ușor evazată și îngroșată, gâtul cilindric, corpul bitronconic, ușor bombat, fundul inelar, toarta prinsă la un capăt de gâtul vasului și cu celălalt de umăr, prezentând pe gât un decor cu o canelură în relief paralelă cu buza la nivelul la care este prinsă partea superioară a toartei, iar la nivelul inferior cu un motiv paralel cu primul, format dintr-o șanțuire puțin adâncită, iar la 1 cm deasupra șanțuirii se observă un decor lustruit în formă de val cu bucle neregulate, uneori rotunjite și alteori în unghi cu diferite deschideri; alta cu înălțimea de 15,4 cm, diametrul gurii de 13,2 cm, diametrul maxim de 13,2 cm, buza puternic evazată, gâtul larg și înalt, corpul bombat, fundul inelar, toarta supraînălțată, prezentând o șanțuire pe mijloc și legând partea de sub buză cu umărul câinii, fiind decorată cu linii verticale paralele ce pornesc de sub buză și se opresc pe umăr; altă cană are înălțimea de 17,5 cm, diametrul gurii de 11 cm, diametrul maxim de 14 cm, buza evazată și pronunțată,

gâtul larg și înalt, corpul bombat, fundul inelar, toarta (prezentând o șanțuire pe mijloc) lega partea de sub buză cu umărul câinii și era lustruită și decorată cu linii verticale paralele ce pornesc de sub buză și se opresc pe umăr și sunt prezente și pe gât; fragmente din două câni. Alte piese de inventar descoperite în mormântul nr. 1 au fost: două vase lucrate cu mâna, dintre care unul (realizat din pastă grosieră de culoare ecenușie arsă neuniform) are buza evazată, gâtul scurt, corpul globular, fundul rotunjit și dimensiunile de 9 cm – diametrul maxim al corpului și 5 cm – diametrul gurii; un vas de mici dimensiuni cu buza ușor evazată și rotunjită, gâtul înalt, corpul bitronconic cu diametrul maxim situat în partea de mijloc a corpului, fundul plat și dimensiunile de 8,1 cm – înălțimea, 8 cm – diametrul maxim al corpului și 5 cm – diametrul gurii. Unele obiecte au fost găsite mai sus decât scheletele, ceea ce duce la presupunerea că gropile mormintelor au avut praguri, pe care erau depuse ofrande. S-au găsit perle naturale de dimensiuni reduse, fără luciu, fragmente de oglindă metalică, de factură sarmatică sau nord-pontică, precum și fragmente de obiecte de metal nedeterminate. Pe baza inventarului mormintelor, poziției scheletelor și a practicării deformării artificiale a craniilor, necropola a fost atribuită sarmaților și datată de Gr. Foit în secolul III d.Hr., însă mai sigură este datarea acestui mormânt în

a doua jumătate a sec. I d.Hr., după cum propunea Gh. Bichir.

CEZAR FURTUNĂ



*După Gh. Bichir*

Harta descoperirilor sarmatice timpurii din spațiul est-carpatic (sec. I î.Hr.-sec. I d.Hr.): 1. Barboși, 2. Căndești-Vrancea; 3. Tecuci; 4. Țepu; 5. Poiana-Tecuci; 6. Tutova; 7. Bârlad; 8. Giucani; 9. Răcăițu; 10. Vaslui; 11. Piatra Șoimului; 12. Ștefănești; 13. Vlăsinești; 14. Lencăuți; 15. Hâncăuți; 16. Căconești Vechi; 17. Vărătic; 18. Dumeni; 19. Costești; 20. Duruitoarii Noi; 21. Bezeni; 22. Costești Noi; 23. Bursuceni; 24. Codru Nou; 25. Cobusca Veche; 26. Grădiște; 27. Semenovca; 28. Tvardița; 29. Cazacția; 30. Zărnești; 31. Taraclia I; 32. Taraclia II; 33. Belofesic; 34. Turlachi; 35. Mihailovca; 36. Holmskoe; 37. Mologa II; 38. Gluboca; 39. Plavni; 40. Ostriveț.

Tipar digital realizat la:



**EDITURA ȘI TIPOGRAFIA PIM**

Șoseaua Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 4, Iași – 700497

Tel.: 0730.086.676; Fax: 0332.440.730

E-mail: [editura@pimcopy.ro](mailto:editura@pimcopy.ro)

[www.pimcopy.ro](http://www.pimcopy.ro)